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Στην Αθήνα σήμερα, 16 Νοεμβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 19.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κυρίου Δημήτρη Γάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2000/43/ΕΚ περί εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής τους καταγωγής, της Οδηγίας 2000/78/ΕΚ για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία και της Οδηγίας 2014/54/ΕΕ περί μέτρων που διευκολύνουν την άσκηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων στο πλαίσιο της ελεύθερης κυκλοφορίας των εργαζομένων, ΙΙ) λήψη αναγκαίων μέτρων συμμόρφωσης με τα αρ. 22, 23, 30, 31 παρ. 1, 32 και 34 του Κανονισμού 596/2014 για την κατάχρηση της αγοράς και την κατάργηση της Οδηγίας 2003/6/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και των οδηγιών της Επιτροπής 2003/124/ΕΚ, 2003/125/ΕΚ και 2004/72/ΕΚ και ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/57/ΕΕ περί ποινικών κυρώσεων για την κατάχρηση αγοράς και της εκτελεστικής Οδηγίας 2015/2392, ΙΙΙ) ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/62 σχετικά με την προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από την παραχάραξη και την κιβδηλεία μέσω του ποινικού δικαίου, και για την αντικατάσταση της απόφασης-πλαισίου 2000/383/ΔΕΥ του Συμβουλίου και IV) Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης». (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Σταύρος Κοντονής, ο Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών, κ. Νικόλαος Τόσκας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Μανιός Νικόλαος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μπούρας Αθανάσιος, Μπασιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος, Σαχινίδης Ιωάννης, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτήλας Ιάσων, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριες και κύριοι, καλησπέρα σας.

Τον λόγο έχει ο κ. Αθανασίου.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Καταρχάς, θα ήθελα να καλωσορίσω στην Επιτροπή τον αρμόδιο Υπουργό Δικαιοσύνης, τον κ. Σταύρο Κοντονή, που εισηγείται το νομοσχέδιο και ανέλαβε τα καθήκοντά του προ ολίγων ημερών και να ευχηθώ καλή δύναμη στο έργο του.

Επί του νομοσχεδίου, προέβη σε τοποθέτηση η αρμόδια Εισηγήτρια της παράταξής μας, η κυρία Παπακώστα. Θα ήθελα να τοποθετηθώ επί της αρχής σε κάποια ζητήματα που θεωρώ βασικά και στη συνέχεια, ενόψει της ενοποίησης της συζήτησης, θα αναφερθώ και σε επιμέρους άρθρα.

Είναι σαφές πως το νομοσχέδιο ήταν από καιρό έτοιμο και αν και το εισηγείται ο νέος Υπουργός, τεχνικά δεν θα μπορούσε να έχει παρακολουθήσει τις εργασίες του σχεδιασμού της ενσωμάτωσης της ενωσιακής νομοθεσίας στο δίκαιο μας, ωστόσο θα πρέπει να απαντήσει για διάφορα ζητήματα που θα θέσουμε.

Ένα πρώτο ζήτημα έχει να κάνει με τη σκοπιμότητα να συμπεριληφθούν τόσο διαφορετικά αντικείμενα σε ένα νομοθέτημα. Κατανοώ ότι στη βάση του το σχέδιο νόμου αφορά ενσωμάτωση ενωσιακής νομοθεσία. Εν τούτοις, είναι σαφές πως τα κεφάλαια του νομοσχεδίου λίγη σχέση έχουν μεταξύ τους. Το πρώτο αφορά την αρχή της ίσης μεταχείρισης προσώπων ασχέτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής. Το δεύτερο αφορά ζητήματα κατάχρησης αγοράς. Το τρίτο αφορά ζητήματα παραχάραξης και κιβδηλείας του ευρώ και άλλων νομισμάτων. Το τέταρτο, που δεν ενσωματώνει ενωσιακή νομοθεσία, αφορά στη σύσταση εθνικού μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης.

Επί των τριών πρώτων κεφαλαίων, οι βουλευτές οφείλουν να κρίνουν αν έγινε σωστή ενσωμάτωση των διατάξεων του ενωσιακού δικαίου, ωστόσο, πώς μπορούν να τοποθετηθούν και να αποφασίσουν επί της αρχής αν π.χ. συμφωνούν με τις διατάξεις περί της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αλλά διαφωνούν με τις διατάξεις για ένα εντελώς διαφορετικό αντικείμενο, όπως η κατάχρηση αγοράς. Γι' αυτό είπα ότι δεν έπρεπε να ενσωματωθούν αυτά, γιατί μπορεί να συμφωνούμε για το ένα και να διαφωνούμε για το άλλο. Τι θα πούμε επί της αρχής;

Επομένως, ο κ. Υπουργός οφείλει να εξοφλήσει το σκεπτικό βάσει του οποίου το παρόν σχέδιο νόμου περιλαμβάνει αυτά τα τέσσερα, τελείως, διαφορετικά κεφάλαια, αντί να εισηγηθεί, τουλάχιστον, δύο ξεχωριστά νομοσχέδια. Το πρώτο θα περιελάμβανε την ύλη του πρώτου και τετάρτου κεφαλαίου και το δεύτερο την ύλη του δευτέρου και του τρίτου κεφαλαίου, όπως θα ήταν το λογικό, ορθότερο και δικαιοπολιτικά συνεπέστερο.

Το δεύτερο ζήτημα που θα ήθελα να θέσω έχει να κάνει με τις στρατηγικές επιλογές της Κυβέρνησης κατά την ενσωμάτωση των διατάξεων της ενωσιακής νομοθεσίας.

Είναι γνωστό ότι ιδίως οι κοινοτικές οδηγίες, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουν αντικαταστήσει της αποφάσεις πλαίσιο και, συνεπώς, υπάρχει ένα πλαίσιο, όπως λέμε, για να μπορέσει ο εθνικός νομοθέτης να τις προσαρμόσει επαυξάνοντας, κάπως, το νομοθετικό του ή περιστέλλοντάς τους.

Είναι γνωστό, λοιπόν, ότι οι κοινοτικές οδηγίες σχεδόν πάντα αφήνουν ένα περιθώριο ευελιξίας και επιλογών στον εθνικό νομοθέτη, προκειμένου ο τελευταίος να τις ενσωματώσει στην εθνική νομοθεσία.

Ο αρμόδιος Υπουργός οφείλει να ενημερώσει το Σώμα ξεχωριστά για την κάθε Οδηγία, τι περιθώρια επιλογών υπήρχαν, τι εναλλακτικές λύσεις θα μπορούσαν να είχαν προταθεί, τι αποφάσεις έλαβε η Κυβέρνηση επί των επιλογών αυτών και για ποιο λόγο;

Τούτο είναι πολύ κρίσιμο, καθώς επηρεάζονται άμεσα τα βασικότερα νομοθετήματα του δικαίου μας, όπως ο Ποινικός Κώδικας, π.χ. αναφέρονται στα άρθρα 207 έως 211 του Ποινικού Κώδικα, τα οποία επηρεάζονται άμεσα από την ενσωμάτωση αυτού του νομοθετήματος. Μόνο έτσι θα μπορούν οι βουλευτές να κρίνουν το έργο της Κυβέρνησης και να ψηφίσουν συνειδητά.

Το τρίτο ζήτημα έχει να κάνει με τον Συνήγορο του Πολίτη. Είναι σαφές ότι ιδίως βάση του πρώτου και του τετάρτου κεφαλαίου αποκτά νέες, σημαντικές αρμοδιότητες, καθώς θα παρακολουθεί τόσο τα θέματα της εφαρμογής της αρχής ίσης μεταχείρισης, όσο και τα θέματα περιστατικών αυθαιρεσίας των σωμάτων ασφαλείας και του προσωπικού των καταστημάτων κράτησης.

Είναι κρίσιμο, λοιπόν, να γνωρίζει το Σώμα το σκεπτικό βάσει του οποίου έγινε η επιλογή αυτή. Τι επιλογές υπήρχαν; Στις υπόλοιπες χώρες, τι γίνεται στις περιπτώσεις αυτές;

Αυτό είναι περισσότερο σημαντικό, ιδίως στην περίπτωση του Κεφαλαίου 4, καθώς είναι σαφές, ότι η δυνατότητα πρόσβασης του Συνηγόρου του Πολίτη στα σώματα ασφαλείας και ειδικά στο στρατό απαιτεί λεπτούς χειρισμούς και σοβαρή προετοιμασία, καθώς τίθενται ζητήματα εθνικής ασφάλειας, κρατικών μυστικών, προσωπικών δεδομένων κ.α.

Επίσης, είναι σημαντικό να γνωρίζουμε, τι προεργασία έγινε πριν ληφθούν οι αποφάσεις αυτές;Προσωπικά αναρωτιέμαι, αν ο Συνήγορος του Πολίτη είναι προετοιμασμένος να δεχθεί όλη αυτή στην καινούργια ύλη. Έχει το προσωπικό, τους πόρους, την υλικοτεχνική υποδομή; Έχει γίνει κάποια σχετική μελέτη;

Πέραν τούτο, θα περίμενα να ακούσω τις διευκρινίσεις του κ. Υπουργού και τις απόψεις αρμοδίων των αρμόδιων φορέων. Βέβαια, τις ακούσαμε το πρωί, θα τις επεξεργαστούμε και θα τα πούμε και στη δεύτερη συζήτηση, όπου και θα επανέλθουμε.

Θα ήθελα, τώρα, να αναφερθώ για λίγο στα άρθρα.

Στο άρθρο 2, παράγραφος 2, όπου αναφέρεται στην έννοια της χρονιάς ασθένειας, το νομοσχέδιο είναι σχετικά ασαφής. Ποια η διαφορά της με την αναπηρία και πότε μια ασθένεια θεωρείται χρόνια; Η Εκλογική Έκθεση το ορίζει μεν, αλλά, ενδεχομένως, θα πρέπει να οριστεί ρητά και στο νομό, καθώς πρόκειται περί μιας έννοιας αμφίσημης. Επιπλέον, τι γίνεται κάποιος υποφέρει από μια ασθένεια, που δεν θεωρείται χρόνια, αλλά παροδικά μπορεί να έχει έντονα συμπτώματα; Μπορεί αυτός να τύχει διακρίσεων;

Στο άρθρο 8, αναφορικά με τη δυνατότητα εκπροσώπησης θιγόμενου από νομικά πρόσωπα. Ίσως, θα έπρεπε να προβλεφθεί ένα μητρώο των νομικών προσώπων και των οργανώσεων, που θα έχουν τη σχετική δυνατότητα, αλλά όχι οποιοδήποτε νομικό πρόσωπο, αλλιώς με μια διαφορετική τροποποίηση του καταστατικού οποιοδήποτε νομικού προσώπου, θα αποκτούσε τη δυνατότητα αυτή, ούτως ώστε όλοι οι οργανισμοί, όλα τα νομικά πρόσωπα, ακόμα και αυτά που στην πράξη ουδεμία δραστηριότητα υπέρ της αρχής της ίσης μεταχείρισης, θα ανέπτυσσε.

Στο άρθρο 9, σύμφωνα με την Οδηγία 2000/43/ΕΚ, δεν φαίνεται θεμιτή η εισαγωγή εξαίρεσης του βάρους απόδειξης στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και στον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Δηλαδή, εδώ μεταφέρεται το βάρος απόδειξης από τον ενδιαφερόμενο, που αυτός πρέπει να αποδείξει αν έχουν γίνει παρεμβάσεις καθ' ου η αναφορά που αυτός πρέπει να αποδείξει ότι εφάρμοσε όλη τη όλη διαδικασία. Αυτό εδώ δεν είναι συμβατό. Δεν έχουμε ποινικό δίκαιο. Βέβαια ρητώς εξαιρείται αυτή η διαδικασία στις ποινικές υποθέσεις. Εδώ έχουμε αστικές υποθέσεις. Έχουμε αστικές και διοικητικές υποθέσεις. Δεν χρειάζεται να το αναφέρω αυτό, αλλά, ίσως πρέπει αυτό να το ξαναδεί ο κ. Υπουργός. Όμως, θέλω να του πω ότι η ευθύνη στο αστικό μας δίκαιο είναι τριών ειδών. Είναι η υποκειμενική ευθύνη, δηλαδή αυτή που πάντοτε φταίει ο υπαίτιος, που ο ενάγων αποδεικνύει την υπαιτιότητα του εναγομένου. Είναι η αντικειμενική ευθύνη που πάντοτε ευθύνεται κάποιος, για παράδειγμα όταν ένας έχει ένα μη κατοικίδιο ζώο π.χ. μια τίγρη στο σπίτι του και προκαλέσει ζημιά σε κάποιον η ευθύνη είναι πάντα αντικειμενική, δεν χρειάζεται υπαιτιότητα. Είναι και η λεγόμενη νόθος αντικειμενική ευθύνη, δηλαδή η ευθύνη που το βάρος αποδείξεως μεταφέρεται στον εναγόμενο, δηλαδή ο ενάγων αποδεικνύει μονάχα τη βλάβη την οποία υπέστη και ο άλλος πρέπει να αποδείξει ότι δεν υπήρχε βλάβη. Είναι ένα ζήτημα, το οποίο θέλει προσοχή και πρέπει να το ξαναδείτε, κύριε Υπουργέ, διότι αλλιώς θα έχουμε μια αντινομία με τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (ΚΠΔ).

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 56 -το ανέφερε και η κυρία Εισηγήτρια- να πω ότι, κατ’ αρχάς, δεν μπορεί να υπάρχει αντίρρηση με τη γενικότερη φιλοσοφία αυτού του άρθρου. Ωστόσο και παρά τις όποιες καλές προθέσεις, θεωρούμε ότι το άρθρο 56 πάσχει από ασάφεια και αοριστία και, ενδεχομένως, κατά την εφαρμογή του να δημιουργήσετε πλείστα ζητήματα. Κύριε Πρόεδρε, είναι ανάγκη να ορισθεί με μεγαλύτερη ακρίβεια η σχέση της έρευνας που διεξάγει ο Συνήγορος του Πολίτη βάσει των αρμοδιοτήτων του σε σχέση με τις πειθαρχικές έρευνες και κυρίως σε σχέση με τη διερεύνηση των ίδιων ζητημάτων από τη Δικαιοσύνη. Δεν πρέπει να δοθεί η εντύπωση ότι ο Συνήγορος του Πολίτη τείνει να υποκαταστήσει τις δικαστικές αρχές ιδίως δε τα ποινικά δικαστήρια.

Κατ’ ελάχιστο, απαιτείται ρητή μνεία ότι σε περίπτωση που από τη διερεύνηση προκύπτουν στοιχεία που συνδέονται με πιθανή τέλεση αδικημάτων ο Συνήγορος αμελλητί θα πρέπει να τα θέτει υπόψιν των αρμόδιων εισαγγελικών αρχών. Επιπλέον οφείλουμε να προβληματιστούμε σε περίπτωση που ο καταγγέλλων υποβάλει την ίδια καταγγελία στον Συνήγορο του Πολίτη και ταυτόχρονα στην αρμόδια υπηρεσία της Αστυνομίας, προκειμένου να διερευνηθεί αν ένα περιστατικό αυθαιρεσίας είναι δυνατόν να τύχει διερεύνησης από δύο διαφορετικά όργανα για τους ίδιους σκοπούς. Η σχέση της έρευνας που διεξάγει ο Συνήγορος του Πολίτη και τυχόν πειθαρχικών ερευνών οφείλει να οριοθετηθεί με ακρίβεια. Ενδεχομένως οι έρευνες, με κάποιες εξαιρέσεις, να πρέπει να αναστέλλονται όσο διαρκεί η έρευνα του Συνηγόρου του Πολίτη. Αυτά επί των άρθρων.

Θέλω να κάνω ορισμένες επισημάνσεις για την κιβδηλεία και την παραχάραξη γιατί, κύριε Πρόεδρε, το νομοσχέδιο αυτό εισήχθηκε από την Κομισιόν στο Συμβούλιο Υπουργών επί της Προεδρίας της Ελλάδος το πρώτο εξάμηνο του 2014. Είχε την τιμή να την εκπροσωπώ ως Υπουργό Δικαιοσύνης, όπου το τροποποιήσαμε και ψηφίστηκε από την «τριλογία» δηλαδή από την Κομισιόν, το Συμβούλιο Υπουργών και από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Είναι ένα ζήτημα με ενδιαφέρον και σ’ αυτό δεν μπορεί να υπάρχει αντίρρηση από κανέναν. Θα μας δοθεί η ευκαιρία να τα πούμε στην επόμενη συζήτηση.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Κατ’ αρχήν, να ξεκαθαρίσω δύο ζητήματα που αναφέρθηκαν και χθες και χρίζουν αποκατάσταση της αλήθειας. Πρώτον, σχετικά με την καχυποψία που διατυπώθηκε από πολλούς ομιλητές και ειδικά με την επιχειρηματολογία της αιτιολογικής έκθεσης για την καθολική ταύτιση του συμφώνου συμβίωσης με το μοτίβο του γάμου. Κύριοι Υπουργοί, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι στη νομική επιστήμη τίποτα δεν είναι προϊόν μαντείας και προφητείας και πολύ περισσότερο καχυποψίας. Είναι συγκεκριμένη η διάταξη του νόμου και δεν αφήνει κανένα περιθώριο που να γεννηθούν τέτοια ερωτήματα που διατυπώσατε χθες ούτε για την τεκνοθεσία ούτε για οτιδήποτε άλλο. Το σύμφωνο συμβίωσης το έχει ψηφίσει η Ελληνική Βουλή. Είναι συγκεκριμένο. Ας μείνουμε σ’ αυτό.

Αν ποτέ έρθει από οποιαδήποτε Κυβέρνηση νομοθετική πρωτοβουλία για αυτά τα ζητήματα, τότε να αρχίσει η συζήτηση. Τέτοια μαντεία και προφητεία, πάντως, δεν προκύπτει από το κείμενο του νόμου αυτού που συζητάμε σήμερα.

Δεύτερον, επιχειρήθηκε χθες να λεχθεί από κάποιους ομιλητές ότι η ισότητα είναι ελληνική, έχει εθνικό χαρακτήρα κ.λπ. Αν κάποιος, πράγματι, πιστεύει στην Αρχή της Ισότητας και στην Αρχή της Ίσης Μεταχείρισης, θα έπρεπε να πιστεύει και σε δυο βασικές αρχές των Αρχών αυτών, που είναι η οικουμενικότητα ως προς την αποδοχή της και η καθολικότητα ως προς την επιδίωξή της. Άρα, λοιπόν, ούτε εθνική είναι ούτε ελληνική, αποκλειστικά, είναι η Αρχή της Ίσης Μεταχείρισης και μην ξεχνάτε ότι στην αρχαία Αθήνα, από τη φράση του Πυθαγόρα *«Κοινά τα των φίλων»* ή στη Ρωμαϊκή εποχή από τη φράση του Πετρώνιου *«ο ήλιος λάμπει για όλους»* (Sol omnibus lucet), έτσι εννοούσαν την Αρχή της Ισότητας.

Αν θέλετε να πάμε μετά στις αστικές επαναστάσεις, όλες οι αστικές επαναστάσεις στην Ευρώπη έγιναν με λάβαρο και φωτεινό πυρσό την Αρχή της Ισότητας και της Ίσης Μεταχείρισης. Τι θα πούμε για την Αμερικανική Επανάσταση και τη Γαλλική Επανάσταση με τη φράση «Ελευθερία, Ισότητα, Αδελφότητα»; Αποτελούν βασικά στοιχεία των επαναστάσεων αυτών. Αν δεν ερμηνεύσουμε αυτά τα γεγονότα, τα οποία έχουν μια παγκοσμιότητα, έναν καθολικό χαρακτήρα, δεν θα κατανοήσουμε ποτέ αυτήν την Αρχή της Ισότητας, έκφραση της οποίας είναι η Αρχή της Ίσης Μεταχείρισης που συζητάμε σήμερα.

Εν πάση περιπτώσει, ας πάμε στο νομοσχέδιο. Επίσης, από το πρωί, θέλω να πω στον συνάδελφο κ. Συντυχάκη ότι η φράση που είπε ότι από το παρόν νομοσχέδιο δεν μπορούμε να περιμένουμε τίποτα, γιατί, σε συνθήκες καπιταλισμού, τίποτα δεν παίρνει κανείς από αυτές τις αρχές, θα κάνω μια υπενθύμιση ότι οι αστικές επαναστάσεις, κύριε συνάδελφε, που έγιναν με βάση την Αρχή της Ισότητας που έλκουν την καταγωγή τους από τις αρχές της κοινωνίας και την Ελληνική και τη Ρωμαϊκή, η «Ελευθερία, Ισότητα, Αδελφότητα» δεν είναι καν αστικές έννοιες, αλλά προ-αστικές έννοιες, τις οποίες δανείστηκε η θεωρία την οποία πιστεύει το κόμμα σας, αλλά και το δικό μας, εν πολλοίς. Η υλιστική θεωρία αποτελείται από αυτές τις τρεις αρχές «Ελευθερία, Ισότητα, Αδελφότητα». Αν σήμερα τις καταφρονείτε, νομίζω ότι κάνετε ένα μεγάλο ιδεολογικό και πολιτικό σφάλμα.

Το παρόν νομοσχέδιο μιλά για την Αρχή της Ίσης Μεταχείρισης και είναι εκδήλωση της Αρχής της Ισότητας, κ.κ. συνάδελφοι. Η ισότητα, ως παγκόσμια αξία, η οποία προστατεύεται στον σκληρό πυρήνα των θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων κάθε δημοκρατικής κοινωνίας, συνδέεται άρρηκτα με την Αρχή της Απαγόρευσης Διακρίσεων και αποτελεί έκφραση της αντίληψης ότι όλοι οι άνθρωποι γεννιούνται ελεύθεροι και ίσοι σε αξιοπρέπεια και δικαιώματα, χωρίς καμία δυσμενή διάκριση και, κυρίως, καμία διάκριση σε φύλο και όλων των άλλων ειδικότερων διακρίσεων που θέλει να αντιμετωπίσει το νομοσχέδιο.

Αντιλήψεις περί διακρίσεων που υπήρχαν πριν από τον μεγάλο πόλεμο, μετά τον δεύτερο πόλεμο αντιμετωπίζονταν από Διεθνείς και Ευρωπαϊκές Συμβάσεις. Πριν γίνει αναφορά σε αυτές τις Συμβάσεις ενδεικτικά πρέπει να λεχθεί ότι η έννοια της ισότητας εμφανίζεται σχεδόν ταυτόχρονα με την ιδέα της δημοκρατίας στην αρχαία Ελλάδα με διαφορετική, βέβαια, μορφή και από αυτήν που εννοούμε σήμερα. Με τη σημερινή της μορφή η έννοια της ισότητας εμφανίζεται διατυπωμένη σε νομικά κείμενα στα τέλη του 17ου και τις αρχές του 18ου αιώνα και συγκεκριμένα στις Διακηρύξεις της Αμερικανικής και Γαλλικής Επανάστασης, ενώ στην Αγγλία από την εποχή του Cromwell είχε επικρατήσει η Αρχή της Ισότητας ενώπιον του νόμου και της διοίκησης.

Δεν πρέπει να ξεχνάμε δε, ερχόμενοι στις Ελληνικές αντιλήψεις και απόψεις για την ισότητα, το σύνθημα του Ρήγα Φεραίου Βελεστινλή όπου στο άρθρο 4 αναφέρει *«να είμεθα όλοι ίσοι και όχι ο ένας κατώτερος από τον άλλον»*, ενώ το πραγματικά πρωτοποριακό Σύνταγμα της Επιδαύρου στο άρθρο γ’ αναφέρει *«όλοι οι Έλληνες είναι όμοιοι ενώπιον του νόμου άνευ τινός εξαιρέσεως ή βαθμού ή κλάσεως ή αξιώματος».*

Ας επανέλθουμε, όμως, στις Διεθνείς Συμβάσεις, κύριε Υπουργέ. Το έτος 1945 ο καταστατικός χάρτης του ΟΗΕ, με ανάγλυφα τα αποτυπώματα του μεγάλου ανθρωποβόρου πολέμου απαγόρευσε τη διάκριση λόγω φύλου. Το έτος 1948 στην Οικουμενική Διακήρυξη των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ο ΟΗΕ, επίσης, διακήρυξε την ισότητα ανδρών και γυναικών για πρώτη φορά. Το έτος 1957 θεσμοθετείται η Αρχή της Απαγόρευσης Διακρίσεων ως προς τις αμοιβές λόγω φύλου στη Σύμβαση της Ρώμης. Ακολουθούν τη δεκαετία του 1970 πέντε Οδηγίες για την ισότητα στην εργασία και στην απασχόληση, το έτος 1962 η Οδηγία για την προστασία των εγκύων, το έτος 1996 η Οδηγία για τις γονικές άδειες, το έτος 1999 η Οδηγία για την ενίσχυση της νομικής βάσης για την προώθηση των δικαιωμάτων των γυναικών στον χώρο της εργασίας και όχι μόνο -η γνωστή Συνθήκη του Άμστερνταμ. Τέλος, το έτος 2007 έχουμε τη μεταρρυθμιστική Συνθήκη της Λισαβόνας στην οποία γίνεται επέκταση της εφαρμογής ισότητας των δύο φύλων.

Βήματα, όμως, για την κατοχύρωση της Αρχής της Ισότητας και της Ίσης Μεταχείρισης γίνονται και στην ελληνική δικαιική τάξη, έτσι στο Σύνταγμα του έτους 1975 στο άρθρο 4 §1,2 κατοχυρώνεται η ισότητα των Ελλήνων και των Ελληνίδων ως προς τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις, ενώ στο άρθρο 22 § 1 εδάφ. β αναφέρεται *«όλοι οι εργαζόμενοι ανεξάρτητα από φύλο ή άλλη διάκριση έχουν δικαίωμα ίσης αμοιβής για παρεχόμενη εργασία ίσης αξίας».*

Επίσης και το 116, πλέον, με αρνητική διατύπωση λέει ότι δεν αποτελεί διάκριση λόγω φύλου, η λήψη θετικών μέτρων για την προώθηση της ισότητας μεταξύ ανδρών και γυναικών. Το κράτος, παρακαλώ, μεριμνά «για την άρση των ανισοτήτων -προσέξτε τη φράση του Συντάγματος- που υφίστανται στην πράξη, ιδίως σε βάρος των γυναικών». Η πράξη εδώ, βέβαια, γεννά κάποια μελαγχολία και θα μπορούσε κανένας να την ερμηνεύσει με απόψεις και νομοθετήσεις, αρθρογραφία και μελέτες και πανεπιστημιακών δασκάλων, αλλά και κοινωνιολόγων. Είναι πολλά τα αίτια, άλλοι το τοποθετούν σε θέματα ότι η Ελλάδα, λόγω της κατοχής από άλλους λαούς, δημιουργήθηκε μια αποστροφή προς το ξένο, άλλοι διανοητές μιλάνε ότι επειδή η Ελλάδα βρέθηκε στο μεταίχμιο Ανατολής και Δύσης, είναι επηρεασμένη από ανατολίτικες απόψεις για τη δυσμενή διάκριση απέναντι στις γυναίκες και στις άλλες μειονότητες. Υπάρχουν όμως και άλλες ερμηνείες, οι οποίες δεν είναι της παρούσας.

Για να πω και δυο λόγια νομίζω ότι το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου πρέπει να είμαστε υπερήφανοι όλοι -ως αντιπρόσωποι του ελληνικού λόγου στο Ελληνικό Κοινοβούλιο- ότι σήμερα συζητάμε μια εκδήλωση της ισότητας που είναι η Αρχή ίσης Μεταχείρισης, γιατί για ακόμα μια φορά κείμενο νομοθετικό του Υπουργείου Δικαιοσύνης διεκδικεί, πράγματι, κύριε Υπουργέ, «δάφνες» νόμο-τεχνικής τελειότητας και δεν είναι το μόνο, όποιο νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης ήλθε εδώ, ήταν τα μοναδικά νομοσχέδια, που τουλάχιστον νόμο - τεχνικά εκδήλωναν μια τελειότητα. Νομίζω, ότι το βλέπουμε κι εδώ.

Επειδή ο χρόνος είναι ελάχιστος, μία φράση μόνο για το τελευταίο μέρος, κύριε Υπουργέ της Δημοσίας Τάξης, θα σας έλεγα ότι εμείς, οι δικηγόροι, που στηρίζαμε υποθέσεις εναντίον των υπηρεσιών Δημόσιας Τάξης της περίφημης (ΕΔΕ), πριν ανέλθει ο ΣΥΡΙΖΑ στην εξουσία, θα θέλαμε κάποτε να καταχωρισθούν όλες οι ΕΔΕ.

Νομίζω ότι το περιεχόμενο των ΕΔΕ μόνο αισχύνη θα προκαλούσε στους νομικούς της χώρας. Ως προς την αιτιολογία, το περιεχόμενο και το διά ταύτα τους. Διότι, οι υπηρεσίες που θα έπρεπε να ελέγχουν την παραβατικότητα των ένστολων, δεν έκανε τίποτα άλλο παρά να ανακαλύπτουν με τη βία, με το ζόρι τρόπους απαλλαγής τους, κάτι που εξόργισε πολλές φορές τον κ. Ρακιντζή. Τώρα, είναι μια καλή ευκαιρία και να απλοποιήσουμε το σύστημα διδαχής δημοκρατικής αντίληψης και ήθους στα στελέχη του Υπουργείου της Δημοσιάς Τάξης, αλλά και επιτέλους, αυτή η αρχή που είναι ο Συνήγορος του Πολίτη, αντικειμενικά, πληροί όλες τις εγγυήσεις αξιοπιστίας, αξιοκρατίας και αποτελεσματικότητας, θα έλεγα εγώ.

Είναι καλή ευκαιρία να το ξαναδούμε συνολικά και να πιστέψουμε ότι ο Συνήγορος του Πολίτη μπορεί, και στον χώρο του Υπουργείου της Δημόσιας Τάξης και των υπηρεσιών του, να αποδώσει δικαιοσύνη. Νομίζω ότι είναι μια αξίωση της ελληνικής κοινωνίας. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Λάππα. Έχω την εντύπωση πως ο Πρόεδρος των Ηνωμένων Πολιτειών, ο κύριος Ομπάμα, σήμερα, θα σας ζήλευε.

Τον λόγο έχει η κυρία Θελερίτη.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ: Αγαπητοί συνάδελφοι και συναδέλφισσες, το παρόν σχέδιο νόμου ενσωματώνει στο εθνικό δίκαιο τέσσερις οδηγίες της Ε.Ε. και συγκεκριμένα άρθρα του Κανονισμού 596/2014, για την κατάρτιση της αγοράς προβλέποντας παράλληλα και τη σύσταση του εθνικού μηχανισμού διεύρυνσης περιστατικών. Τι επιχειρεί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Να εξαλείψει αλλά και να αντιμετωπίσει με ένα πιο αποτελεσματικό τρόπο διακρίσεις με βάση το φύλο, την καταγωγή, τη θρησκεία, τις πεποιθήσεις, την ασθένεια, την αναπηρία, την ηλικία, την οικογενειακή κατάσταση, το σεξουαλικό προσανατολισμό.

Ουσιαστικά, πρόκειται για ένα πολυνομοσχέδιο με το οποίο η Κυβέρνηση επιχειρεί, να ισχυροποιήσει το νομοθετικό πλαίσιο κατά των διακρίσεων. Διακρίσεων στο χώρο της εργασίας, στην παροχή αγαθών και υπηρεσιών, αλλά και στην εκπαίδευση στις φορολογικές διευκολύνσεις στην κοινωνική προστασία, ακόμα και στην πρόσβαση σε στέγη. Μέσω λοιπόν αυτού του πολυνομοσχεδίου οι διακρίσεις στη βάση των προαναφερόμενων χαρακτηριστικών και στοιχείων της ταυτότητας των πολιτών τιμωρούνται με ποινικές και χρηματικές κυρώσεις.

Για την αντιμετώπιση λοιπών κάθε είδους διακρίσεων αλλά και των περιστατικών της αυθαιρεσίας των κρατικών υπαλλήλων κομβικό ρόλο διαδραματίζει ο ρόλος του Συνηγόρου του Πολίτη, καθώς αναλαμβάνει τη διερεύνηση και την καταπολέμηση τέτοιων φαινομένων και την αποκατάσταση της τάξης και συνακόλουθα της κοινωνικής ειρήνης.

Τα νέα μέτρα αυτά ανοίγουν το δρόμο για μεγαλύτερη προστασία σε τομείς ευαίσθητους, όπως είναι η πρόσβαση και οι συνθήκες στην εργασία σε αγαθά και υπηρεσίες και σε άλλα και υψώνει ασπίδα προστασίας για χιλιάδες άτομα, που σήμερα αντιμετωπίζουν προβλήματα λόγω φυλής, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, σεξουαλικού προσανατολισμού κ.τ.λ.

Το σχέδιο νόμου διευρύνει το πεδίο προστασίας, γιατί προσθέτει, στο σημερινό ελλειμματικό νομοθετικό πλαίσιο, και κάποιες άλλες κατηγορίες για απαγόρευση των διακρίσεων, όπως είναι οι διακρίσεις που αφορούν την εθνική καταγωγή, τις γενεαλογικές καταβολές, τη χρόνια ασθένεια, την οικογενειακή και κοινωνική κατάσταση, τον σεξουαλικό προσανατολισμό και ταυτότητα και χαρακτηριστικά φύλου.

Στην πράξη μπορούν να προστατευθούν καλύτερα και να αποκρούσουν τυχόν δυσμενή μεταχείριση σε βάρος τους πρόσωπα και πολίτες που σήμερα βρίσκονται στο περιθώριο, όσον αφορά τη διασφάλιση των δικαιωμάτων τους. Σε αυτή την κατηγορία, βρίσκονται οι αντιρρησίες συνείδησης, οι οροθετικοί και οροθετικές, οι πάσχουσες και πάσχοντες από άλλες χρόνιες ασθένειες και αναπηρίες, πρώην τοξικομανείς, διεμφυλικά άτομα ή με άλλον σεξουαλικό προσανατολισμό ή ταυτότητα, καθώς επίσης και οι οικείοι τους που, λόγω της σχέσης τους μαζί τους, μπορεί να υφίστανται και αυτοί και αυτές διακριτική και δυσμενή μεταχείριση.

Στον εργασιακό τομέα, οι προστατευτικές ρυθμίσεις αφορούν στην απαγόρευση των διακρίσεων όσον αφορά τους όρους πρόσβασης στην εργασία, την επαγγελματική εκπαίδευση και κατάρτιση, θέματα αποδοχών, θέματα απολύσεων, θέματα υγείας και ασφάλειας κατά την εργασία, επανένταξης και εκ νέου απασχόλησης μετά από περιόδους ανεργίας, καθώς και στην συνδικαλιστική συμμετοχή αυτών των εργαζομένων.

Παράλληλα, εφαρμόζονται σε θέματα κοινωνικής προστασίας και φορολογικής διευκόλυνσης, εκπαίδευσης, πρόσβασης σε παροχή υπηρεσιών και αγαθών, συμπεριλαμβανομένης και της στέγης, ενώ, με Προεδρικό Διάταγμα, η προστασία θα μπορεί να επεκταθεί και σε όποιους άλλους τομείς κρίνει αναγκαίους η Κυβέρνηση.

Επίσης, με δεδομένο ότι αναγνωρίζονται, ουσιαστικά, τα ίδια δικαιώματα στους συντρόφους του συμφώνου συμβίωσης στον εργασιακό χώρο και άρα μπορούν, με βάση αυτά και αυτοί να διεκδικήσουν συνυπηρέτηση και οικογενειακά επιδόματα. Οι νέες ρυθμίσεις που εισάγει το σχέδιο νόμου οδηγούν παράλληλα σε καθολική εξίσωση του συμφώνου συμβίωσης με τον γάμο.

Εξαιρετικά σημαντικό είναι, επίσης, το γεγονός ότι, μέσω του σχεδίου, δίνεται η δυνατότητα να επιτρέπεται σε κοινωνικούς φορείς ή συνδικαλιστικές οργανώσεις να αντιπροσωπεύουν στα δικαστήρια το θιγόμενο πρόσωπο, χωρίς να καταβάλουν παράβολο. Προβλέπει, δηλαδή, αντιστροφή του βάρους απόδειξης υπέρ του βλαπτόμενου, αλλά και την υποχρέωση του κράτους να προωθήσει τα θέματα αυτά και στον κοινωνικό διάλογο.

Τέλος, καίριας σημασίας θεωρώ το γεγονός ότι, με το παρόν σχέδιο νόμου, η Κυβέρνηση επιχειρεί να αντιμετωπίσει πιο αποτελεσματικά τα περιστατικά αυθαιρεσίας, βασανισμούς, κακομεταχειρίσεις, παράνομη ή απαξιωτική συμπεριφορά, που διαπράττονται από αστυνομικούς, λιμενικούς, σωφρονιστικούς υπαλλήλους και λοιπούς. Αυτά ανήκουν στο πλαίσιο της θωράκισης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και της αντιμετώπισης κάθε μορφής αυθαιρεσίας, βίας, ρατσισμού, σεξισμού και εκ μέρους των οργάνων της πολιτείας, για τα οποία, ουκ ολίγες φορές, η χώρα μας έχει καταδικαστεί και υποχρεωθεί να καταβάλει αποζημιώσεις.

Τέλος, ο Συνήγορος του Πολίτη, ως εθνικός μηχανισμός διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας, θα καλύψει το σημαντικό κενό, αφού η σχετική επιτροπή του ν. 3938/ 2011 δεν συστάθηκε και ως εκ τούτου, σε ένα κράτος δικαίου, δεν μπορεί να υπάρχει οποιαδήποτε υπόνοια συγκάλυψης ή ατιμωρησίας.

Αναλαμβάνοντας, λοιπόν, τη διερεύνηση, ο Συνήγορος του Πολίτη δεν υποκαθιστά το δικαστικό και πειθαρχικό έλεγχο τέτοιων περιστατικών, όπως προαναφέρθηκε από τους εκπροσώπους στην ακρόαση φορέων, το πρωί, των σωμάτων ασφαλείας. Αυτό που πρέπει να τονίσουμε είναι ότι δεν υποκαθιστά δικαστικό και πειθαρχικό έλεγχο των περιστατικών, αλλά λειτουργεί συμπληρωματικά και παράλληλα, ενώ τα πειθαρχικά όργανα θα παγώνουν την έκδοση απόφασης, μέχρι να βγάλει πόρισμα ο Συνήγορος του Πολίτη, από το οποίο θα μπορούν όμως να αποκλίνουν μόνο με ειδική και εμπεριστατωμένη δικαιολογία.

Άρα, λοιπόν, όσα ισχυρίστηκαν το πρωί οι εκπρόσωποι των σωμάτων ασφαλείας δεν ισχύουν, με βάση τον τρόπο που περιγράφονται στον νόμο. Ολοκληρώνοντας, θα ήθελα να τονίσω τη θετική ανταπόκριση στο σχέδιο νόμου εκ μέρους των κοινοτήτων και να επισημάνω στο Υπουργείο και στον Υπουργό ότι, ίσως, θα πρέπει να επανεξετάσουμε την πρόταση για την επέκταση του άρθρου 3, την εφαρμογή, δηλαδή, της ίσης μεταχείρισης και στους τομείς αυτούς που με βάση τον σεξουαλικό προσανατολισμό, την ταυτότητα ή τα χαρακτηριστικά φύλου υφίστανται.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Ψυχογιός.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ: Κύριοι Υπουργοί, κύριε πρώην Υπουργέ και Εισηγητή του παρόντος νομοσχεδίου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να ξεκινήσω με το γράμμα του νόμου, με την αιτιολογική έκθεση, η οποία αναφέρει ότι βασικός στόχος του εθνικού νομοθέτη στο παρόν σχέδιο νόμου είναι η δημιουργία ενός ενιαίου, σαφούς και νομικά άρτιου πλαισίου εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης, λαμβάνοντας υπόψη επί ζητημάτων ίσης μεταχείρισης, τη σχετική νομολογία του δικαστηρίου της Ε.Ε., τις θέσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, τις συστάσεις διεθνών οργανισμών, αλλά και τις εκθέσεις εθνικών φορέων.

Θα ήθελα, επίσης, να αναφερθώ στα χαρακτηριστικά που έχουν μέχρι τώρα τα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης και όπως ακούστηκε και από προηγούμενο ομιλητή πρόκειται για νομοτεχνικά άρτια νομοσχέδια, τα οποία εκτός αυτού έχουν ως πρόταγμα την προάσπιση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και τη διεύρυνση της προστασίας αυτής. Αφήνουν ένα αριστερό αποτύπωμα και αποτελούν παράλληλο πρόγραμμα για την κυβέρνηση, ενώ επί της ουσίας διαμορφώνουν ένα σύγχρονο και προοδευτικό νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο βοηθάει και ενισχύει τη λειτουργία της κοινωνίας των πολιτών, είτε μέσα από το σύμφωνο συμβίωσης, το οποίο έλυσε χρόνιες παθογένειες και αποκατέστησε αδικίες, είτε μέσα από τη λειτουργία των φυλακών με την αποσυμφόρησή τους, αλλά και τη δημιουργία νέων δομών, που είναι πολύ σημαντικό. Δεν αρκούν τα θεσμικά πρέπει να υπάρχουν και υποδομές, όπως τα Διαβατά, ή το Νοσοκομείο Κορυδαλλού. Επίσης, θεσμοθέτησε το εργόσημο για αλλοδαπούς εργάτες γης χωρίς χαρτιά, που και αυτό βάζει τέλος στις «Μανωλάδες» που είχαμε δει τα προηγούμενα χρόνια.

Όλα αυτά, λοιπόν, αποτελούν βασικό εργαλείο κοινωνικής συνοχής και οικονομικής ανάπτυξης και συνδέονται άρρηκτα με τη μάχη που δίνει η κυβέρνηση για τα εργασιακά, αυτό το διάστημα, στη διαπραγμάτευση.

Όσον αφορά τον εθνικό μηχανισμό, ο οποίος θεσπίζεται στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, θα αναφερθούμε αναλυτικά στην Ολομέλεια. Θα ήθελα, κατ' αρχάς, να αναφερθώ στην πρακτική, η οποία είναι γνωστή και σε μας τους δικηγόρους, αλλά και στους εκπροσώπους των Σωμάτων Ασφαλείας, ότι ενώ προβλέπονταν οι διαδικασίες και ξεκινούσαν και λειτουργούσαν επί της ουσίας δεν είχαν το αποτέλεσμα που έπρεπε και δεν έφταναν μέχρι εκεί που έπρεπε. Θεωρώ ότι, με την εξέλιξη αυτή και με τη θεσμοθέτηση του Συνηγόρου του Πολίτη ως υπεύθυνου και αρμόδιου για την εξέταση των περιπτώσεων αυτών, ο εθνικός μηχανισμός για τη διερεύνηση τέτοιων εγκλημάτων και τέτοιων περιπτώσεων γίνεται πιο αποτελεσματικός.

Επίσης, είναι κάτι το οποίο σε πολλές συναντήσεις στο Συμβούλιο της Ευρώπης ο αρμόδιος Επίτροπος για τα ανθρώπινα δικαιώματα και με επιστολές του στους αρμόδιους Υπουργούς, οι οποίοι σημειωτέον απάντησαν και οι δύο. Και ο κ. Τόσκας και ο κ. Παρασκευόπουλος είχαν απαντήσει σ΄ αυτές τις επιστολές του κ. Muiznieks και είχαν οριοθετήσει την έναρξη λειτουργίας αυτού του μηχανισμού που θεωρείται και από το Συμβούλιο της Ευρώπης πάρα πολύ σημαντικός και κρίσιμος για το κράτος δικαίου και την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Είναι προφανές ότι ο τρόπος σκέψης και λειτουργίας μιας κοινωνίας δεν αλλάζει αυτόματα, ούτε ένας νόμος από μόνος του μπορεί να επιφέρει όλες εκείνες τις αλλαγές που χρειάζονται. Χρειάζονται περαιτέρω θεσμοί, χρειάζεται περαιτέρω βάθυνση αυτών των οποίων νομοθετούμε και στη συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία πρέπει να δούμε και ζητήματα που έχουν να κάνουν με την επέκταση της ίσης μεταχείρισης και σε άλλους τομείς, όπως αναφέρθηκε. Επίσης, για να είναι αποτελεσματική μια νομοθετική πρωτοβουλία, πρέπει να συνδυάζεται και με υποδομές. Όμως, θα πρέπει να παρατηρήσουμε ότι μια νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία δεν είχε έρθει από τις προηγούμενες Κυβερνήσεις, αν και ήταν οδηγία που έπρεπε να ενσωματώσουμε- και αυτό είναι μια πρώτη διαφορά- αφενός δείχνει και την ωριμότητα μιας κοινωνίας, αφετέρου διαπαιδαγωγεί την κοινωνία προς μια κατεύθυνση, ενώ, τέλος, σε μια Ευρώπη και σε έναν κόσμο, όπου ο σεβασμός στη διαφορετικότητα αμφισβητείται έντονα και όπου ρατσιστικές και μισαλλόδοξες πρακτικές και ρητορικές έχουν επικρατήσει, θεωρώ ότι τέτοιου είδους πρωτοβουλίες είναι πολύ σημαντικές και προσθέτουν στο οπλοστάσιο μας χρήσιμα εργαλεία, για να μπορέσουμε να δημιουργήσουμε μια κοινωνία με συνοχή, μια κοινωνία με ανοχή στη διαφορετικότητα και με έμφαση στην ουσία και την εργασία.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Τσόγκας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΟΓΚΑΣ: Θεωρώ υποχρέωσή μου να πω δύο κουβέντες για την χθεσινή Επιτροπή, για κάποια πράγματα που ειπώθηκαν με τα οποία προφανώς διαφωνώ και εγώ και πολλοί άλλοι, ότι το παρόν νομοσχέδιο δεν μπορεί να αποτελέσει το προοίμιο διαφορετικών εξελίξεων από αυτές τις προθέσεις που δείχνει ότι έχει.

Δεν τεκμηριώνεται σε καμιά περίπτωση οποιαδήποτε σχέση με τις διατάξεις του «συμφώνου συμβίωσης», δεν «εισάγει από το παράθυρο» άλλες έννοιες και δεν «αβαντάρει» άλλες έννοιες. Ο συνδυασμός αυτός είναι λανθασμένος και βέβαια, δεν νομοθετούμε με υποθέσεις.

Με το υπό ψήφιση νομοσχέδιο ενσωματώνονται στο Εθνικό μας Δίκαιο οι προαναφερόμενες οδηγίες, όπως έχουμε πει αρκετές φορές- να μην τις πούμε γιατί είναι πολλές- με αντίστοιχη προσαρμογή διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας.

Οι ρυθμίσεις που περιλαμβάνονται στο πρώτο μέρος αφορούν την αρχή της «ίσης μεταχείρισης» και την καταπολέμηση των φαινομένων διακρίσεων, ανεξάρτητα από τη φυλή, την εθνική ή εθνοτική καταγωγή, των γενεαλογικών καταβολών, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας, χρόνιας ασθένειας, ηλικίας ή κοινωνικής κατάστασης, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου.

Ο σκοπός των προωθούμενων ρυθμίσεων είναι η περιφρούρηση της αρχής της «ίσης μεταχείρισης» και η προστασία από αυθαιρεσίες και ταυτόχρονα η καταπολέμηση των διακρίσεων στον τομέα της απασχόλησης και της εργασίας και καθορίζονται εκ νέου οι έννοιες των διακρίσεων, σε σχέση με τον καθορισμό τους από τον ν.3304/2005 και προστίθενται νέοι λόγοι διακρίσεων, όπως η εθνική καταγωγή, οι γενεαλογικές καταβολές, η χρόνια ασθένεια, η οικογενειακή και κοινωνική κατάσταση, ο σεξουαλικός προσανατολισμός αντί του όρου «γενετήσιος» και η ταυτότητα και τα χαρακτηριστικά φύλου.

Καθορίζονται εκ νέου οι ειδικές εκείνες περιπτώσεις, στις οποίες επιτρέπεται και θεωρείται δικαιολογημένη η διαφορετική μεταχείριση- π.χ. ένεκα της ηλικίας- οι εύλογες προσαρμογές για τα άτομα με χρόνια αναπηρία ή ασθένεια καθώς και η λήψη θετικών μέτρων για την πρόληψη και την αντιστάθμιση των μειονεκτημάτων.

Ενόψει των νέων ρυθμίσεων, προβλέπεται η υποχρέωση του Κράτους να προωθεί τον κοινωνικό διάλογο και έτσι ενισχύεται ο ρόλος της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής.

 Ορίζεται ως φορέας παρακολούθησης της προώθηση της αρχής της «ίσης μεταχείρισης» στον ιδιωτικό, Δημόσιο και ευρύτερο Δημόσιο τομέα, ο Συνήγορος του Πολίτη, που αναβαθμίζεται με αυτές τις αρμοδιότητες θεσμικά και συνιστώνται και πολλές θέσεις εργασίας.

 Καταργείται, επίσης, η Επιτροπή Ίσης Μεταχείρισης του Υπουργείου Δικαιοσύνης και οι Ανεξάρτητες Αρχές αναλαμβάνουν και φροντίζουν για την εφαρμογή και την προώθηση της εφαρμογής της αρχής της «ίσης μεταχείρισης» και οι δε συνδικαλιστικές οργανώσεις, και των εργοδοτών, υποχρεούνται να ενημερώνουν τα μέλη τους για το πλαίσιο προστασίας με βάση τις προτεινόμενες διατάξεις και τις ρυθμίσεις και διατυπώνονται εκ νέου με σαφήνεια οι αρμοδιότητες του Συνηγόρου του Πολίτη και στα πλαίσια του Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα σώματα ασφαλείας και στους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης και ορίζεται ότι, οι καταγγελίες αποτελούν αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη και υποβάλλονται σε αυτόν.

 Με τις διατάξεις του δεύτερου μέρους συμπληρώνεται το νομοθετικό πλαίσιο για την κατάσταση της αγοράς. Προβλέπονται μέτρα για την προστασία της χρηματαγοράς, των χρηματιστηριακών συναλλαγών και της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, προκειμένου να αποτρέπεται η χειραγώγηση αυτής, δηλαδή κάθε ενέργεια που σχετίζεται, είτε με την εκμετάλλευση εμπιστευτικής πληροφόρησης, είτε με τη χειραγώγηση της αγοράς. Πλέον ορίζεται ξεκάθαρα η έννοια της «χειραγώγησης», παραθέτοντας κατηγορίες συμπεριφορών που σχετίζονται, είτε με συναλλαγές και εντολές για την διενέργεια συναλλαγών, είτε με την διάδοση πληροφοριών, οι οποίες προφανώς και μπορούν να παραπλανούν τους συμμετέχοντες στην αγορά. Επίσης, για όσους διαμεσολαβούν στην κατάρτιση συναλλαγών ή στην εκτέλεση αυτών, υποχρεούνται να καταγραφούν και να αρχειοθετούν όλες τις εντολές των πελατών για κατάρτιση συναλλαγών επί χρηματοπιστωτικών μέσων, να ηχογραφούν τις τηλεφωνικές εντολές και να αρχειοθετούν τις ηλεκτρονικές ή μέσω τηλεομοιοτυπίας εντολές, καθιστώντας έτσι πρόσφορο το πεδίο ελέγχου από τον αρμόδιο ελεγκτικό φορέα.Επίσης, προβλέπεται ότι η ποινική διαδικασία, σε κάθε περίπτωση, είναι ανεξάρτητη από τη διοικητική διαδικασία.

Στο Τρίτο Μέρος του σχεδίου νόμου ενσωματώνεται στο εθνικό μας δίκαιο η Οδηγία 62/2014, σχετικά με την προστασία του ευρώ ή άλλων νομισμάτων από παραχάραξη και κιβδηλεία, στα πλαίσια του Ποινικού Κώδικα και αντικαθίσταται η απόφαση - πλαίσιο 383/2000, τροποποιούνται τα άρθρα 208Α και 211 και προσδιορίζεται επαρκώς η ευθύνη των νομικών προσώπων για τα τελούμενα εγκλήματα των άρθρων 207 έως 211 του Ποινικού Κώδικα και συμπληρώνεται το άρθρο 213.

Ειδικότερα, με το άρθρο 49 του νομοσχεδίου αντικαθίστανται το 211 του Ποινικού Κώδικα και με τη νέα του μορφή στις τιμωρούμενες προπαρασκευαστικές πράξεις προστίθεται και η αποδοχή των εκεί αναφερόμενων μέσων διάπραξης του αδικήματος. Πλέον, δε αυτό διευρύνθηκε και με το στοιχείο της μηχανικής υποδομής με την προσθήκη νέων αντικειμένων και με την ολοκληρωμένη εξειδίκευση των χαρακτηριστικών ασφαλείας των νομισμάτων.

Το άρθρο 208Α του Ποινικού Κώδικα αντικαταστάθηκε με το άρθρο 50 του σχεδίου νόμου με στόχο να καταστήσει αξιόποινες και τις πράξεις αποδοχής, εισαγωγής, εξαγωγής και μεταφοράς παραχαραγμένων νομισμάτων, έστω και αν για την κατασκευή τους χρησιμοποιήθηκαν νόμιμες εγκαταστάσεις καθώς και τα υλικά νομίμως λειτουργούντων τυπογραφείων και νομισματοκοπείων.

Με το άρθρο 52 οι αρμόδιες αρχές δύνανται να χρησιμοποιήσουν ερευνητικά μέσα ανακριτικής διείσδυσης, ανάλογα με εκείνα που χρησιμοποιούνται κατά του οργανωμένου εγκλήματος, όπως η άρση του απορρήτου ή της συσχέτισης και του συνδυασμό δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τηρώντας βεβαίως τις προβλεπόμενες εγγυήσεις.

Με το άρθρο 53 προβλέπεται ο τρόπος ανάλυσης, εξακρίβωσης και προέλευσης των πλαστών τραπεζογραμματίων και κίβδηλων κερμάτων ευρώ να γίνεται από ένα εθνικό κέντρο ανάλυσης, στα πλαίσια όμως της ποινικής διαδικασίας, ώστε να επιταχυνθεί ο εντοπισμός της πηγής της παραγωγής των πλαστών νομισμάτων.

Στο άρθρο 56 συστήνεται Εθνικός Μηχανισμός περιστατικών αυθαιρεσίας στα Σώματα Ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης, με ανάθεση των αρμοδιοτήτων του χειρισμού και αξιολόγηση των καταγγελιών των πολιτών για παράνομες πράξεις των Σωμάτων Ασφαλείας και των σωφρονιστικών υπαλλήλων, στην ανεξάρτητη αρχή του Συνηγόρου του Πολίτη.

Τελειώνοντας, είναι φανερό ότι με το παρόν σχέδιο νόμου αντικατοπτρίζεται με τον καλύτερο τρόπο η πρόθεση της Κυβέρνησης να βάλει μια τάξη στα ζητήματα που απασχολούν την κοινωνία μας. Ομάδες ατόμων, που λόγω ιδιαιτερότητας ή λόγω αντίληψης κάποιων, περί της κατάστασής τους, βρίσκονται σε μειονεκτική θέση στον εργασιακό χώρο, εκεί παρεμβαίνει η κυβέρνηση και βάζει τάξη, ούτως ώστε να ρυθμίσει αυτές τις παθογένειες του παρελθόντος και να αποκατασταθεί η τάξη και η χρηματοπιστωτική διαφάνεια και η εμπιστοσύνη του κοινού στις αγορές, μια εμπιστοσύνη, που ευλόγως έχει χαθεί, λόγω της ατιμωρησίας που βασίλευσε επί των προηγούμενων κυβερνήσεων.

Επίσης, να βάλει τέλος στην αδικαιολόγητη και ατιμώρητη βία από τους ένστολους, να αποκαταστήσει τη δικαιοσύνη και την έννομη τάξη σε τομείς που είτε μέχρι σήμερα έμεναν αρρύθμιστοι στο δίκαιό μας είτε είχαν ρυθμιστεί κατά τέτοιο τρόπο, που να λειτουργούν στρεβλά και με παράνομο τρόπο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προχωρούμε στην ψήφιση επί της αρχής του νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ψηφίζω θετικά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Παπακώστα.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Κύριε Πρόεδρε, η Ν.Δ. είναι θετική επί της αρχής, ως προς τις οδηγίες της Ε.Ε., απλώς στο Τέταρτο Μέρος, το οποίο αφορά στη σύσταση Εθνικού Μηχανισμού - και λέω απλώς - θα ήθελα να «ταλανίσω» λίγο τον νέο Υπουργό, τον κ. Κοντονή, υπό την έννοια, όχι της προσωπικής βασάνου, αλλά της νομοθετικής. Θα δηλώσουμε «παρών» μέχρι να εξελιχθεί όλη η συζήτηση για το τέταρτο μέρος, διότι αποδεικνύεται ότι η πρότασή μου χθες να προσκληθεί ο Συνήγορος του Πολίτη εδράζονταν σε στέρεη βάση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Παπακώστα, μην το αιτιολογείτε.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Κύριε Πρόεδρε, μια φράση θα πω για το πώς μπορεί και κατά πόσο μπορεί ο Συνήγορος του Πολίτη και εδώ είναι η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου, με ποια εργαλεία, με ποιους τρόπους κ.λπ., να χειριστεί ένα τέτοιο ζήτημα, πατώντας μάλιστα στα ισχυρά επιχειρήματα της εθνικής επιτροπής για τα δικαιώματα του ανθρώπου, που θα την επικαλεστώ και στην κατ’ άρθρο συζήτηση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Η ψήφιση είναι «παρών»;

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας) : Ναι, για το τέταρτο μέρος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Δεν υπάρχει τέταρτο, είναι το νομοσχέδιο, επί της αρχής.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Κύριε Πρόεδρε, τοποθετείστε το έτσι, αφού μου λέτε ότι είναι στο σύνολο, γι’ αυτό είπαμε, το είπε και ο κ. Αθανασίου, ότι είναι λίγο «φρουτιέρα» το νομοσχέδιο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Πρέπει να καταλήξουμε. Μπορεί να έχει και καλά σοκολατάκια μέσα.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Ας καταχωρηθεί, κύριε Πρόεδρε, για τις Οδηγίες από την Ε.Ε., είμαστε θετικοί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Δεν γίνεται, κυρία Παπακώστα, έτσι. Θα πείτε ή «θετικά» ή «παρών».

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ(Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Κρατείστε το «παρών», κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σαχινίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Κύριε Πρόεδρε, καταψηφίζουμε επί της αρχής.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Ψηφίζουμε θετικά. Όσον αφορά στις επιφυλάξεις επί των άρθρων, θα μιλήσουμε μετά.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Επιφυλασσόμαστε κύριε Πρόεδρε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) : Το λόγο έχει ο κ Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Εμείς ψηφίζουμε θετικά. Έχουμε βέβαια κι εμείς κάποιες επιφυλάξεις, αλλά θα τα δούμε στην Ολομέλεια, για το πεδίο εφαρμογής κυρίως του άρθρου 3 και για κάποια άλλα πρακτικά θέματα σε σχέση με το Συνήγορο του Πολίτη και τη νέα δραστηριότητα που θα ασκεί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Κύριε Πρόεδρε, «ναι» επί της αρχής.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων) : Παραμένουν οι επιφυλάξεις μου κύριε Πρόεδρε για την Ολομέλεια, όπως αιτιολόγησα χθες, διότι σήμερα δεν έχω γίνει ακόμη σοφότερος. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το νομοσχέδιο γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Έχει κατατεθεί μια τροπολογία εκ μέρους του Υπουργείου Εσωτερικών και Δημόσιας Τάξης.

Ο κ. Τόσκας καλείται να τη στηρίξει.

ΝΙΚΟΛΟΑΣ ΤΟΣΚΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η τροπολογία αυτή κατατίθεται, προκειμένου να υπάρξουν εξορθολογισμοί στη δομή των εναερίων μέσων του Πυροσβεστικού Σώματος και της ΕΛ.ΑΣ.. Έχουν υπάρξει προ πολλού, έχουν διατυπωθεί σκέψεις για την ανάγκη ενοποίησης αυτών των δύο υπηρεσιών εναερίων μέσων, προκειμένου να υπάρξει καλύτερη δυνατότητα συντήρησης, καλύτερη δυνατότητα εκπαίδευσης, καλύτερη δυνατότητα ελέγχου και διοίκησης. Είναι σύμφωνη η γνώμη των δύο Σωμάτων, του Πυροσβεστικού Σώματος και της ΕΛ.ΑΣ..

Στο ν. 4249/2014 η τότε Κυβέρνηση είχε στηρίξει την άποψη ότι δύναται να υπάρξει τέτοια δυνατότητα με π.δ., εμείς θέλουμε να ισχυροποιήσουμε το θέμα και να αποφύγουμε τυχόν άλλες νομικές εμπλοκές. Θα υποστηρίζεται καλύτερα, όπως είπα, αυτή η υπηρεσία. Θα τεθεί αυτή η υπηρεσία εναερίων μέσων υπό την αντίστοιχη της ΕΛ.ΑΣ., λόγω καλύτερης επιτελικής οργάνωσης, καλύτερης δυνατότητας υποστήριξης από την ΕΛ.ΑΣ.. Έχουν καθοριστεί οι λεπτομέρειες και διατηρείται ο επιχειρησιακός έλεγχος των εναέριων μέσων αυτών των δύο Σωμάτων, δηλαδή, θα συνεχίσουν τα ελικόπτερα του Πυροσβεστικού Σώματος να παρέχουν πυροσβεστικές υπηρεσίες ή υπηρεσίες για το Πυροσβεστικό Σώμα, της Ελληνικής Αστυνομίας αντίστοιχα και παράλληλα, μπορεί να υπάρχουν επικαλύψεις όπου χρειάζεται.

Όπως καταλαβαίνετε, κατάσταση που υπάρχει τώρα, είναι μια κατάσταση πολύ παλιάς εποχής, τότε που ο καθένας ήθελε να έχει αυτονομία σε ό,τι διαθέτει και να έχει τη δική του αεροπορία, τα δικά του μέσα και τις δικές του διοίκησης. Δεν δουλεύει έτσι το σύστημα, δεν μπορεί να υπάρξει σωστή λειτουργία και αυτό μας αναγκάζει για λόγους εξορθολογισμού, όπως είπα, να φέρουμε αυτή την τροπολογία και φυσικά, δεν υπάρχει καμία δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κύριε Υπουργέ, δεδομένου ότι συγχωνεύονται στην ουσία, σε ένα βαθμό, ο τρόπος οργάνωσης και διοίκησης των εναέριων μέσων των δύο Σωμάτων, δεν είναι φυσικό να προκληθεί εξοικονόμηση αντί για δαπάνη; Αντί, δηλαδή, να γίνονται δύο φορές κάποιες εργασίες ή κάποιες κινήσεις διοικητικές και άλλες, αφού θα υπάρχει κεντρικός έλεγχος; Το έχετε μελετήσει αυτό αν θα προκύψει και μια οικονομική εξυγίανση του κόστους των εναερίων μέσων;

Ευχαριστώ.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΣΚΑΣ (Υπουργός Προστασίας του Πολίτη): Κύριε Αμυρά, προφανώς, όλοι αυτοί οι εξορθολογισμοί με ενσωματώσεις και με ενιαίας διοικήσεις, μειώνουν κατά κάποιο τρόπο, διευκολύνουν τη διοίκηση, διευκολύνουν τη συντήρηση, κοινή συντήρηση, κοινή διοίκηση, κοινός έλεγχος και προφανώς, θα υπάρχει και κάποια μικρή μείωση του κόστους, σε καμία περίπτωση δεν θα υπάρχει αύξηση του κόστους και των δαπανών. Είναι η λογική που διευκολύνει την όλη λειτουργία. Μακάρι να υπήρχαν μεγαλύτερες ενσωματώσεις και σε ευρύτερο επίπεδο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σαχινίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή):

Κύριε Υπουργέ, θα συμφωνούσαμε και συμφωνούμε όσον αφορά την εξοικονόμηση χρημάτων από αυτή την ενοποίηση. Αλλά, μήπως, ρωτάω, μήπως, θα έπρεπε όλων αυτών να προηγηθεί ακριβώς αυτό που αναφέρεται στη 2η σελίδα;

Επειδή ο τομέας ευθύνης, από όσο γνωρίζουμε, όλων αυτών των υπηρεσιών που θέλετε να εντοπίσετε, κατά κάποιο τρόπο, εις ό,τι αφορά τα εναέρια μέσα, η εκπαίδευσή τους, τουλάχιστον μέχρι τώρα από όσο γνωρίζουμε όλοι, χωρίς να χρειάζεται να έχουμε κάποια εξειδίκευση, είναι διαφορετική. Μήπως θα έπρεπε πρωτίστως, να έχουν την κοινή εκπαίδευση, ούτως ώστε να αποκτήσουν τις κοινές γνώσεις για να μπορούν, όπου κρίνεται σκόπιμο, από κοινού να γίνονται οι διαφορές είτε διάσωσης, είτε επεμβάσεις σε πυροσβέστες; Δεν νομίζω ότι αυτή τη στιγμή η Αστυνομία έχει τις γνώσεις που έχει η Πυροσβεστική ή η Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας του Πολίτη. Δεν νομίζετε θα πρέπει να ξεκινήσετε πρώτα, εάν ερχόταν το νομοσχέδιο, ότι η κοινή εκπαίδευση και μετά η ενοποίηση, νομίζω ότι ο αυτό θα ήταν το σωστό.

Ευχαριστώ.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΣΚΑΣ (Υπουργός Προστασίας του Πολίτη): Αυτή την έννοια έχει η έννοια του επιχειρησιακού ελέγχου. Δεν σημαίνει ότι όλοι οι χειριστές, όλοι οι πιλότοι της Αστυνομίας θα κάνει και ότι το Πυροσβεστικό και αντίστροφα. Έχουν, ήδη, γίνει διαφορετικές εκπαιδεύσεις, δεν μπορεί να κάνουν όλοι όλα, υπάρχει όμως κοινή περιοχή σε ό,τι αφορά τα καθήκοντα και τις υποχρεώσεις. Ας εκμεταλλευτούμε αυτή την κοινή περιοχή, ας εκμεταλλευτούμε τη συντήρηση και σας διαβεβαιώ ότι υπάρχουν σοβαρά προβλήματα διοίκησης. Δεν μπορεί να υπάρχουν, για πέντε ελικόπτερα στην Αστυνομία, πέντε στο Πυροσβεστικό Σώμα, δύο διαφορετικές διοικήσεις, οι οποίες, ουσιαστικά, δεν είναι διοικήσεις και προσπαθούμε αυτές τις στρεβλώσεις να θεραπεύσουμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΝΩΣΗΣ ΚΕΝΤΡΩΩΝ): Το ζήτημα, κ. Υπουργέ, της περιπτώσεως γ΄: Ανάλογα με το είδος του κινδύνου προς αντιμετώπιση, ο επιχειρησιακός σχεδιασμός και έλεγχος της απαιτούμενης δύναμης και τα λοιπά, διενεργείται από τα Κεντρικά Όργανα του αντιστοίχου Σώματος. Σε περίπτωση κατά την οποία υπάρξει διαφορά απόψεων, ποιος θα το λύνει αυτό για να έχουμε μια άμεση επέμβαση προς αντιμετώπιση του κινδύνου;

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΣΚΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Διατηρείται ο επιχειρησιακός έλεγχος, δηλαδή, δεν θα σβήνουν φωτιές τα ελικόπτερα της Αστυνομίας, δεν μπορούν εξάλλου και δεν θα κάνουνε Αστυνομική επιτήρηση της Αθήνας τα ελικόπτερα του Πυροσβεστικού Σώματος. Δεν μπορούν εξάλλου. Η Διοίκηση·

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΝΩΣΗΣ ΚΕΝΤΡΩΩΝ): Στα θέματα της διάσωσης αναφέρομαι.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΣΚΑΣ (Υπουργός Δημόσιας Τάξης): Στα θέματα διάσωσης, δεν μπορούν τα ελικόπτερα της Αστυνομίας να κάνουν διάσωση. Η Διοίκηση είναι μια. Ο επιχειρησιακός έλεγχος, αυτή τη στιγμή, τι σημαίνει: Φανταστείτε τα αεροπλάνα τα CANADAIR που ανήκουν επιχειρησιακά στο Πυροσβεστικό Σώμα, πλην όμως να τονίσουμε ότι ανήκουν επιχειρησιακά μόνο, ενώ ουσιαστικά ανήκουν στην Πολεμική Αεροπορία. Δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα. Αυτά παγκοσμίως μπορούν να συνδυαστούν και επομένως δεν βλέπουμε να υπάρχει σύγχυση όπως ακριβώς δεν υπάρχει σύγχυση και για τα CANADAIR στην περίπτωση της πυρόσβεσης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Υπουργός Δικαιοσύνης, ο κ. Κοντονής, θέλει να καταθέσει μερικές Νομοτεχνικές βελτιώσεις.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταθέτουμε κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις. Στο άρθρο 3, είναι βελτιώσεις λεκτικές. Επίσης, στο άρθρο 4, γίνονται κάποιες αντικαταστάσεις φράσεων και προσθήκες. Στο άρθρο 18, είναι λίγο εκτεταμένη η αντικατάσταση της παραγράφου. Θα το δείτε για να μη χάνουμε χρόνο. Επίσης, στο άρθρο 19 όσον αφορά τον Συνήγορο του Πολίτη. Στο άρθρο 37, διορθώνονται κάποια λάθη σε αριθμούς που έχουν γραφτεί λανθασμένα. Επίσης, στο άρθρο 52, γίνεται μια αντικατάσταση ορισμένων φράσεων. Στο άρθρο 54, είχε παραληφθεί ο επιθετικός προσδιορισμός της «Επιτροπής» ως «Ευρωπαϊκή Επιτροπή» και προστίθεται, ενώ, στο άρθρο 56, προστίθεται η φράση «υπό την προϋπόθεση ότι δεν διώκεται Υπάλληλος για δεύτερη φορά για το ίδιο πειθαρχικό παράπτωμα». Είναι η περίπτωση εκείνη που δύναται ο Συνήγορος του Πολίτη να ανασύρει μια υπόθεση, όχι όταν είχε πειθαρχική υπόθεση, αλλά όταν είχε τεθεί στο αρχείο. Αν, όμως είχε εκδικαστεί και είχε απαλλαγεί ο κατηγορούμενος, τότε δεν μπορεί για δεύτερη φορά να προκύψει νέα πειθαρχική διαδικασία διότι εδώ κανείς δεν μπορεί για δύο φορές, είτε ανήκει στο Ποινικό Δίκαιο ή είτε στο Πειθαρχικό Δίκαιο να καταδικαστεί ή να δικαστεί.

Σας τις καταθέτω και παρακαλώ να διανεμηθούν στους συναδέλφους.

*Στο σημείο αυτό κατατίθενται στα πρακτικά οι νομοτεχνικές τροποποιήσεις από τον κ. Υπουργό.*

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε κύριε Υπουργέ. Συνεχίζουμε την συζήτηση επί των άρθρων με τον κ. Νικόλαο Παρασκευόπουλο, Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Για να γεφυρώσω κάπως τη συζήτηση επί της αρχής με τη συζήτηση κατ’ άρθρων που συζητάμε τώρα, θα αναφερθώ σε μια συγκεκριμένη ρύθμιση του Σχεδίου Νόμου, η οποία νομίζω ότι είναι πολύ σημαντική. Στο άρθρο 2, απαγορεύεται κάθε μορφή διάκρισης, όχι μόνο άμεσης αλλά και έμμεσης. Ούτως ή άλλως νομίζω ότι η συζήτηση και εδώ έχει επικεντρωθεί στα θέματα της Ισότητας, δηλαδή στο πρώτο και στο τέταρτο μέρος που είναι το εφαρμοστικό μέρος του Νομοσχεδίου, ενώ αντίθετα τα άλλα δύο κεφάλαια που έχουν ποινικές ρυθμίσεις έχουν γίνει δεκτά χωρίς ιδιαίτερες αντιρρήσεις. Νομίζω, λοιπόν, ότι η ρύθμιση, η οποία απαγορεύει κάθε μορφή έμμεσης διάκρισης είναι ιδιαίτερα σημαντική, διότι μπορεί να καλύψει πολλές περιπτώσεις, οι οποίες, κοινωνικά, έχουν μεγάλη βαρύτητα. Έμμεση διάκριση έχουμε στην περίπτωση όπου γίνεται διάκριση βάσει των χαρακτηριστικών φυλής, χρώματος και τα λοιπά, υπό την κάλυψη μιας ρύθμισης, μιας έννοιας, μιας διάταξης η οποία εμφανίζεται να έχει έναν ουδέτερο χαρακτήρα.

Επειδή, λοιπόν, εδώ, σε πολλές περιπτώσεις, έγινε λόγος για την εισαγωγή ενός ευρωπαϊκού μοντερνισμού ή ενός ευρωπαϊκού φιλελευθερισμού, ο οποίος σε κάποια τουλάχιστον πεδία δεν αντιστοιχεί στην ελληνική παραδοσιακή θεώρηση αντίστοιχων εννοιών, θα ήθελα να πω ότι, σε πολλές περιπτώσεις, ο φιλελευθερισμός, ο οποίος φαίνεται να εισάγεται μόλις τώρα με τις Οδηγίες αυτές στην ελληνική νομοθεσία, στην πραγματικότητα, είναι ενδημικός και έχει ιστορικές ρίζες εδώ.

Δηλαδή, αυτό το οποίο σήμερα ο ευρωπαϊκός χώρος σε συνέχεια κάποιων αποφάσεων, δηλαδή, σε βάση της νομολογίας, έχει αρχίσει να αναγνωρίζει τη σημασία των διακρίσεων, οι οποίες γίνονται υπό την κάλυψη αόριστων εννοιών, ο Έλληνας ποινικός νομοθέτης το είχε ανακαλύψει έγκαιρα ήδη στη δεκαετία του 1980, με τον νόμο 1419/1984, ο οποίος τροποποίησε το κεφάλαιο των εγκλημάτων κατά των ηθών, εξοβέλισε τις έννοιες τις ουδέτερες, οι οποίες επέτρεπαν την κάλυψη της δυσμενούς μεταχείρισης ορισμένων ανθρώπων λόγω σεξουαλικού προσανατολισμού ή άλλων χαρακτηριστικών τους και τις αντικατέστησε με όρους οι οποίοι είναι περιγραφικοί, όπως είναι η γενετήσια ελευθερία, έφυγε ο όρος ήθη από τον τίτλο και αντικαταστάθηκε από τον όρο γενετήσια ελευθερία και οικονομική εκμετάλλευση γενετήσιας ζωής και έφυγε ο όρος διαφθορά από τις ρυθμίσεις των άρθρων.

Γενικώς, έφυγαν οι ουδέτερες έννοιας, εκτός της έννοιας της ασέλγειας που είχε μια νομολογιακή επεξεργασία, προκειμένου να μην επιτρέπονται διακρίσεις, με την έννοια ότι κάποια πρόσωπα δεν τα κακομεταχειριζόμαστε ή δεν τα μεταχειριζόμαστε δυσμενώς από την άποψη της ισότητας επειδή είναι αλλόφυλα, αλλά τα μεταχειριζόμαστε με τον τρόπο αυτό διότι δεν ανταποκρίνονται σε προδιαγραφές ή σε πρότυπα ηθών διαφθοράς και λοιπά.

Αυτή η ρύθμιση στη χώρα μας ήταν πρωτοποριακή, που έγινε το 1984 και αποτελεί μια πρώιμη εισαγωγή στον ευρωπαϊκό πολιτισμό της έννοιας της έμμεσης διάκρισης. Ένα άλλο θέμα, το οποίο έχει θιγεί εδώ και συζητήθηκε και που αφορά την ποινική ευθύνη νομικών προσώπων, που στη χώρα μας δεν γίνεται δεκτή και αυτό απηχεί έναν ελληνικό πολιτισμό ισότητας στο μέτρο που εμείς δεν δεχόμαστε την ποινική ευθύνη των νομικών προσώπων, διότι εμείς ακολουθούμε την φιλελεύθερη αρχή της ατομικής ενοχής, πιστεύω ό,τι δεν μπορεί να τιμωρείται ένας άνθρωπος, εάν ο ίδιος δεν φταίει για να το πω απλά, αυτό αποτελεί μια αρχή που απορρέει από το Σύνταγμά μας και από το άρθρο 2 και από το άρθρο 5 και δεν επιτρέπει ρυθμίσεις, οι οποίες αναγνωρίζουν ή επιβάλλουν, αν θέλετε, ποινικές κυρώσεις και αναγνωρίζουν ποινική ευθύνη, σε άτομα πιθανώς χωρίς τα ίδια να έχουν κάποια ευθύνη. Αυτό εξηγεί και τη συγκεκριμένη ρύθμιση που υπάρχει σε αυτό το σχέδιο νόμου και που παρέχει διοικητικό χαρακτήρα στις κυρώσεις σε βάρος των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου και όχι ποινικό. Προς το παρόν, αυτές τις παρατηρήσεις έχω κάνει για τα άρθρα και σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Παπακώστα.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ – ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Είπα και χθες, στην επί της αρχής συζήτηση, κύριε Πρόεδρε και αγαπητοί συνάδελφοι, ότι η παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία, συγκυριακά, αν θέλετε, ουσιαστικά, πλαισιώθηκε από πολύ υψηλής πολιτικής και ιστορικής αξίας γεγονότα και βέβαια θέλω να αναφερθώ, με αφορμή αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία, στο γεγονός ό,τι σπεύδω να συμφωνήσω απολύτως με τον Πρόεδρο Ομπάμα, ο οποίος είπε ότι οι πολίτες αποφασίζουν το είδος της χώρας που θέλουμε να είμαστε, άρα, σπεύδω να πω λοιπόν και εγώ εδώ, σε συνέχεια αυτής της αποστροφής του λόγου του, η οποία ουσιαστικά ήταν μία ωδή στη Δημοκρατία, το σύνολο της ομιλίας του, την Ελληνική Δημοκρατία, αλλά και στη Δημοκρατία, χθες και σήμερα, θέλω λοιπόν να πω ότι και εμείς εδώ νομοθετούμε για το είδος της χώρας που θέλουμε οι Ελληνίδες και οι Έλληνες Βουλευτές της Βουλής των Ελλήνων να παραδώσουμε στη νέα γενιά, μια χώρα η οποία εκτός των αξιών και των αρχών, θα πρέπει να διέπεται και από ένα νομοθετικό πλαίσιο το οποίο να είναι σαφές, το οποίο να είναι ξεκάθαρο και αποτελεσματικό όσον αφορά στην επίλυση των προβλημάτων που καλείται να λύσει, διότι κύριε καθηγητά και κύριε Υπουργέ και αγαπητοί συνάδελφοι ξέρετε πάρα πολύ καλά ότι ο νόμος, τι είναι;

Είναι το εργαλείο εκείνο, το οποίο χρησιμοποιεί ο νομοθέτης για να λύσει το πρόβλημα που υπάρχει. Άρα, λοιπόν, η ορθή νομοθέτηση με όλα εκείνα τα δικαιοπολιτικά χαρακτηριστικά και με εκείνο το θεσμικό πλαίσιο, το οποίο πρέπει να διέπει την ορθή νομοθέτηση, είναι το εργαλείο που μας λύνει τα προβλήματα και όχι ο γόρδιος δεσμός, τον οποίο, εκ των υστέρων, καλούμεθα να επιλύσουμε πολιτικοί, δικαστές, εκτελεστική εξουσία, εμπλεκόμενοι σε ένα φαύλο κύκλο εξαιτίας της μη ορθής νομοθέτησης. Είπα και εχθές και νομίζω ότι είμαι πάρα πολύ σαφής ότι θα πρέπει κάποια πράγματα να τα δούμε κάτω από μια άλλη ματιά. Σίγουρα, ένας ανασχηματισμός της κάθε κυβέρνησης είναι μια επανεκκίνηση σχεδόν από μηδενική βάση.

Θα προτιμούσα, λοιπόν, αντί, όπως είπα, στο ερώτημα του προέδρου που είπε τι ψηφίζουμε και είπα ότι δεν είμαστε αντίθετοι, αντιθέτως, τις Οδηγίες της Ε.Ε. θεωρούμε ότι πρέπει να τις ενσωματώσουμε στο θεσμικό μας οπλοστάσιο και θα πρέπει να εναρμονίσουμε τη νομοθεσία της χώρας μας με την ευρωπαϊκή στα ζητήματα, τα οποία πραγματεύονται Οδηγίες. Από την άλλη πλευρά, όμως, αγαπητοί συνάδελφοι και κύριε Πρόεδρε, καμία σχέση δεν έχουν μεταξύ τους τα 4 μέρη της παρούσας νομοθετικής πρωτοβουλίας από τα οποία αυτή συναποτελείται. Αποτέλεσμα αυτού, όπως αναφέρθηκαν και προλαλήσαντες συνάδελφοι, σε κάποια ζητήματα, στα οποία ενδεχομένως να διαφωνούμε και να μη μπορούμε να εκφράσουμε τη διαφωνία μας, αν ήταν διακριτά, νομοθετικά τα όριά τους, θα μπορούσαμε να εκφράσουμε τη διαφωνία μας.

Τώρα, έτσι όπως είναι ομογενοποιημένα, αντιλαμβάνεστε ότι υπάρχει μια αντικειμενική δυσκολία. Εν πάση περιπτώσει, είπα εχθές το εξής: ότι, κατ’ αρχάς, κ. Υπουργέ, αντί να έρθει όλο αυτό και να δημιουργηθεί ένας νέος νόμος, θα μπορούσε απλώς να τροποποιηθούν όσες διατάξεις του νόμου 3304/2005 κρίνετε σκόπιμο, καθόσον οι περισσότερες διατάξεις του παρόντος νόμου παραμένουν ως έχουν. Άρα, λοιπόν, αυτό που έπρεπε να κάνουμε για την ορθή νομοθέτηση, θα ήταν ποιες τροποποιούνται, αυτές, μάλιστα πολύ ωραία, άρα, χωρίς να δημιουργούμε καινούργιο νόμο, αντικαθιστούσαμε, αλλάζαμε, τροποποιούσαμε, κατά το δόκιμο νομικό όρο, εκείνες τις οποίες έπρεπε να τροποποιήσουμε.

Να σημειωθεί ότι, όπως αναφέρεται στο άρθρο 1, ο σκοπός, δηλαδή, και με τον προηγούμενο νόμο παραμένει ως έχει. Είναι ακριβώς ο ίδιος. Δηλαδή, ποιος είναι ο σκοπός, για να γίνει σαφές, Η προσαρμογή στις Οδηγίες 2000/43 και 2000/78 της Ε.Ε.. Άρα, τι χρεία είχαμε νέας νομοθετικής πρωτοβουλίας; Απλώς, θα έπρεπε να τροποποιηθούν οι διατάξεις που έπρεπε να τροποποιηθούν.

Πρέπει να σας πω, κ. Υπουργέ ,ότι πρέπει να φύγει, σας το είπα και εχθές, αλλά σήμερα ασχολούμαστε ad hoc, «οι άλλες πεποιθήσεις». Εκεί που λέει «εφαρμογή ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλετικής ή εθνοτικής καταγωγής θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων», το «ή άλλων πεποιθήσεων» πρέπει να αφαιρεθεί. Σας εξήγησα τον λόγο, διότι, κάτω από την ομπρέλα, στις άλλες πεποιθήσεις, μπορεί κάποιος να στεγάσει, για παράδειγμα, την άποψή του ότι δεν θέλει την έννομη τάξη, ότι δεν αγαπάει το κράτος και, ως εκ τούτου, αυτό συνιστά μια άλλη πεποίθηση, την οποία με αυτή τη ρύθμιση, αν την αφήσουμε ως έχει, θα δικαιούται να την προβάλλει κάτω από την ομπρέλα της ίσης μεταχείρισης. Το «άλλες πεποιθήσεις» ας φύγουν, είναι ασαφές. Τι σημαίνει «άλλες πεποιθήσεις»; Επί παντός θέματος οι άλλες πεποιθήσεις; Άρα, λοιπόν, προτείνω αυτό να αφαιρεθεί.

Επίσης, σας προτείνω -και σας το είπα και χθες- στο άρθρο 23 καλό θα ήταν, κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ και αγαπητοί συνάδελφοι, να υπάρξει μεταβατική περίοδος για την αναδρομικότητα του άρθρου 23. Για να είμαστε σίγουροι ότι η Πολιτεία κάνει ορθά νομοθετώντας το καθήκον της απέναντι στην καλή πίστη και στα συναλλακτικά ήθη, ώστε να μην έχουμε ζητήματα. Πρέπει να είμαστε σαφείς. Άρα, προτείνω να υπάρξει χρονική μεταβατική περίοδος για την αναδρομικότητα του άρθρου 23.

Τώρα, θέλω να πω στους αγαπητούς συναδέλφους εκείνους, οι οποίοι χθες εξέφρασαν κάποιες επιφυλάξεις και ήρθαν και κάποιοι συνάδελφοι δικοί μου, ομολογώ, οι οποίοι μίλησαν περίπου ότι η οικογενειακή κατάσταση, ο σεξουαλικός προσανατολισμός και τα λοιπά ότι δημιουργούν ζητήματα γάμου, τεκνοθεσίας και τα λοιπά. Πόρρω απέχουν -και εδώ θέλω να συνεννοηθούμε όλοι μαζί- αυτά από τη φιλοσοφία του νομοσχεδίου. Το εξήγησα και είπα το γιατί. Να διασκεδάσω και τις ανησυχίες. Ο κ. Κατσίκης νομίζω χθες αναφέρθηκε και είδα και κάποια δημοσιεύματα σε μεγάλες έγκριτες εφημερίδες περί του θέματος. Θέλω να ξέρει ο καθένας και η καθεμία και συνάδελφοί μου κυρίως στη Ν.Δ., διότι άλλως πως, μετά την εξήγηση που θα δώσω, οτιδήποτε άλλο θα συνιστά επικίνδυνο λαϊκισμό, ο οποίος δεν μπορεί να παραμείνει αναπάντητος εάν συνεχισθεί. Σας λέω, λοιπόν, ότι εδώ συζητούμε, νομοθετούμε για την ίση μεταχείριση σε σχέση με τη διάκριση στην εργασία και στην απασχόληση. Δεν τίθεται ούτε θέμα γάμου -και αυτό είναι σαφές- ούτε θέμα τεκνοθεσίας ούτε κανένα άλλο ζήτημα. Αυτό το λέω διότι δυστυχώς και λυπούμαι πάρα πολύ γι' αυτό, αλλά εδώ είμαστε για να το ανατάξουμε και να το θεραπεύσουμε όλοι μαζί, υπήρξε ζήτημα και λέω ότι μακριά από μένα η σκέψη ότι αυτό μπορεί να ήταν εσκεμμένο, θεωρώ ότι ήταν αυθόρμητη η αντίδραση, διότι αλλιώς πως δεν μπορώ να το εξηγήσω. Μετά ο κ. Υπουργός θα τοποθετηθεί επ’ αυτού, να το δούμε.

Σας είπα χθες και με ρώτησαν οι συνεργάτες σας, κύριε Υπουργέ, ότι στο άρθρο 3 ο όρος «οργάνωση εργαζομένων» αντικαθίσταται με τον όρο «συνδικαλιστική οργάνωση». Ο όρος «οργάνωση εργαζομένων» είναι ευρύτερη έννοια. Η συνδικαλιστική είναι περιοριστική. Όταν διευρύνουμε το πεδίο και αίρουμε περιορισμούς, προς τι να αντικαταστήσουμε έναν ευρύτερο όρο, όπως είναι η «οργάνωση των εργαζομένων» -υπάρχει ο όρος και είναι δόκιμος- με έναν πιο στενό, όπως είναι η «συνδικαλιστική οργάνωση»; Σας πρότεινα, λοιπόν, να το αφήσετε ως έχει και να μην το αντικαταστήσετε.

Επίσης, είπα για τους ανθρώπους με αναπηρία, κύριε Πρόεδρε και με ρωτήσατε χθες γιατί «χρόνια πάθηση» και όχι «χρόνια ασθένεια». Θα σας απαντήσω με την εμπειρία μου από το Υπουργείο Υγείας, αλλά είναι και έτσι, αν το αναζητήσετε στα λεξικά θα το βρείτε. Ένας υπερτασικός, για παράδειγμα, δεν είναι ασθενής, πάσχει όμως από υπέρταση. Άλλο η χρόνια πάθηση, διότι κάποιος μπορεί να μην μπορεί να κάνει χρήση, διότι είναι κινητικά ανάπηρος, λόγω του ότι είναι είτε παραπληγικός είτε δεν μπορεί να κάνει χρήση των μελών του. Δεν σημαίνει ότι είναι ασθενής. Μπορεί να είναι καθ' όλα υγιέστατος ο οργανισμός του, είναι, όμως χρονίως πάσχων. Και το προτείνουν αυτό οι άνθρωποι με αναπηρία, το προτείνει η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία. Γιατί εμείς να μη χρησιμοποιήσουμε τον όρο «χρόνια πάθηση» αντί του όρου «χρόνια ασθένεια» που παραπέμπει στο ιατρικό μοντέλο της αναπηρίας; Είναι πιο δόκιμος, πιο σύγχρονος, πιο ορθός ο όρος «χρόνια πάθηση».

Επίσης, θέλω να πω το εξής σε σχέση με το τέταρτο μέρος. Είδα το Συνήγορο του Πολίτη και είδα να «ζορίζεται», διότι έχει έναν κυκεώνα θεμάτων να διαχειριστεί ο Συνήγορος του Πολίτη και αυτό είναι μια πραγματικότητα αδήριτη. Με 10 και με 20 υπαλλήλους δεν νομίζω ότι θα μπορέσουμε να το λύσουμε το πρόβλημα. Άρα, πολύ φοβούμαι ότι θα μεταφέρουμε τις αρμοδιότητες μιας ανεξάρτητης αρχής, η οποία θα έπρεπε να υπάρχει, για να λύσει τα ζητήματα αυτά, στις πλάτες του Συνηγόρου του Πολίτη. Σας λέω ότι και η Έκθεση της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου εκφράζει την ίδια επιφύλαξη. Παράλληλα δε, πρέπει να σας πω εδώ, ότι και από πλευράς ποιότητας της δουλειάς του Συνηγόρου του Πολίτη και από πλευράς αποτελεσματικότητας υπάρχει ένα θέμα.

Θα ήθελα, λοιπόν, να μας πείτε πώς σκέφτεστε, διότι άκουσα και τους εκπροσώπους, τους οποίους προσκάλεσα χθες και έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή των Σωμάτων Ασφαλείας, των Πυροσβεστών κ.λπ. – είπατε, ότι αυτά δεν προβλέπονται μέσα, κύριε Υπουργέ, - οι οποίοι αισθάνθηκαν, περίπου, ότι τους προσθέτουμε καπέλο έναν ακόμη ελεγκτικό μηχανισμό, διότι δεν αιτιολογούμε επαρκώς – περιμένω να το κάνουμε μέχρι την Ολομέλεια - τι θα κάνει ακριβώς ο Συνήγορος του Πολίτη, σε μια σειρά ερωτήματα, που ήθελα να θέσω. Βέβαια, τα λέει η έκθεση της Επιτροπής Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, αλλά είναι και δικά μου ερωτήματα. Πώς θα τα επιλύσει αυτά, με ποιους τρόπους, με ποιο μηχανισμό και με ποια διαδικασία, ώστε να μην συσσωρεύσουμε και πάλι προβλήματα, εκεί που καλούμαστε να λύσουμε αλλά, ήδη, υπαρκτά;

Δεν το συζητώ καν, ότι δεν συστήθηκε ποτέ εκείνο το αρμόδιο γραφείο επίλυσης αυθαιρεσιών κ.λπ., αλλά εν πάση περιπτώσει υπάρχει πεδίο δόξης λαμπρό μέχρι την Ολομέλεια αυτά να τα λύσουμε με πνεύμα συνεννόησης, καλής πίστης και, κυρίως, στο πλαίσιο της ορθής νομοθέτησης, που πρέπει η Βουλή των Ελλήνων να επιχειρεί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σαχινίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Σε ό,τι αφορά το παρόν σχέδιο νόμου, το οποίο αποτελείται από τέσσερα μέρη και το οποίο κατ' ουσία είναι πολυνομοσχέδιο, θα τοποθετηθώ σε συγκεκριμένα άρθρα και για τα υπόλοιπα θα τοποθετηθώ στην Ολομέλεια.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 5, το κείμενο έχει ως εξής: Για την τήρηση της αρχής ίσης μεταχείρισης στον τομέα της εργασίας και της απασχόλησης έναντι ατόμων με αναπηρία ή χρόνια ασθένεια, ο εργοδότης υποχρεώνεται στη λήψη όλων των ενδεδειγμένων, κατά περίπτωση, μέτρων, προκειμένου τα άτομα αυτά να έχουν δυνατότητα πρόσβασης σε θέση εργασίας, να ασκούν αυτή και να εξελίσσονται, καθώς και τη δυνατότητα συμμετοχής στην επαγγελματική κατάρτιση, εφόσον τα μέτρα αυτά δεν συνεπάγονται δυσανάλογη επιβάρυνση για τον εργοδότη. Δεν θεωρείται δυσανάλογη επιβάρυνση, όταν αντισταθμίζεται επαρκώς από μέτρα προστασίας, τα οποία λαμβάνονται στο πλαίσιο άσκησης της πολιτικής υπέρ των ατόμων με αναπηρία ή χρόνια ασθένεια.

Εδώ, κύριε Υπουργέ, δηλώνουμε «υπέρ» στο εν λόγω άρθρο, αλλά θα πρέπει οπωσδήποτε να προβλεφθεί και να ορισθεί η δυσανάλογη επιβάρυνση για τον εργοδότη με κοινωνικούς και οικονομικούς όρους, διαφορετικά αυτό θα αποτελέσει το έναυσμα επίκλησης από τον κάθε εργοδότη, προκειμένου να μην προχωρήσει στις απαραίτητες αλλαγές.

Θα μπορούσατε, δηλαδή, να είστε λίγο πιο ξεκάθαρος και να επιβάλλονται αρχιτεκτονικές διαμορφώσεις ράμπας, έξοδος κινδύνου για άτομα με ειδικές ανάγκες, τουαλέτα για τα άτομα με ειδικές ανάγκες ή αγορά ειδικών συστημάτων πληροφορικής π.χ. για τυφλούς ή ειδικά γραφεία για άτομα που είναι σε αναπηρικό αμαξίδιο. Πιστεύω ότι αν υπήρχε αυτή η πρόβλεψη εντός της παραγράφου, θα ήταν πολύ πιο δύσκολο για τον κάθε εργοδότη, ο οποίος θα θέλει να κάνει επίκληση τη δυσανάλογη επιβάρυνση, να μην μπορεί να το αποφύγει.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 7 και εδώ η γνωμοδότησή μας θα είναι «υπέρ» του εν λόγω άρθρου, όμως, αναφορικά, κύριε Υπουργέ, με τη δεύτερη παράγραφο, η οποία αφορά στα άτομα με αναπηρία ή χρόνια ασθένεια κατηγοριοποιώντας τα μέτρα ανάλογα με τα είδη της αναπηρίας, καθώς και τις χρόνιες ασθένειες. Καθίστανται αυτές οι ιδιαίτερες κοινωνικές ομάδες μέρος του εργατικού δυναμικού της ελληνικής κοινωνίας και επιπροσθέτως θετικό θα ήταν ως ένα ειδικότερο μέτρο, να επιβάλλονται αυτά τα μέτρα καθολικά σε ολόκληρο το φάσμα τόσο του δημοσίου όσο και του ιδιωτικού τομέα.

Στο άρθρο 48, στην προτεινόμενη διάταξη, οριοθετείτε το αντικείμενο του σχεδίου νόμου αναφορικά με την εν λόγω Οδηγία. Στο εν λόγω άρθρο, η γνωμοδότησή μας είναι «παρών», διότι ναι μεν το νόμισμα χρίζει της προστασίας μέσω ποινικών και αστικών διατάξεων της εσωτερικής νομοθεσίας, αλλά αυτό αποτελεί αντικείμενο και υποχρέωση του κράτους, το οποίο αποφασίζει σύμφωνα με τα δικά του εθνικά κριτήρια και όχι καθ' υπόδειξη της Ε.Ε..

Για το άρθρο 49, είμαστε υπέρ, διότι, επεκτείνει την πρόθεσή του διάπραξης των αδίκων πράξεων των άρθρων 207 και 209 του Ποινικού Κώδικα στην αποδοχή των μέσων διάπραξης, τα οποία, εξειδικεύει και επικαιροποιεί.

Στο άρθρο 50, δηλώνουμε «παρών» καθώς, ναι μεν η προσθήκη των εν λόγω ρημάτων κρίνεται ορθή, διότι, επεκτείνει την ποινική απαξίωση σε αυτές τις ενέργειες του υπαίτιου, όμως η κατασκευή νομίσματος κατά το διάστημα κατά το οποίο γίνεται δεκτό προς ανταλλαγή από τους αρμόδιους φορείς για την κατασκευή του οποίου έχουν χρησιμοποιηθεί νόμιμες εγκαταστάσεις και υλικά, χωρίς όμως την άδεια της αρμόδιας αρχής ή καθ' υπέρβαση του σχετικού δικαιώματος, παραπέμπει σε χρηματοπιστωτικά συστήματα και ειδικότερα στην ελληνική πραγματικότητα, κατά την οποία ακόμα δεν έχουμε ως κράτος τον έλεγχο της κατασκευής και κυκλοφορίας εθνικού νομίσματος, αλλά ελεγχόμαστε από μια αλλοδαπή Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα που καθορίζει την ποσότητα, το δικαίωμα, δηλαδή, του νομίσματος που θα παραχθεί και θα κυκλοφορήσει.

Εφόσον, λοιπόν, αντιτασσόμαστε στον χρηματοπιστωτικό έλεγχο της Ε.Ε. και επιθυμούμε τον ίδιο έλεγχο στο τραπεζικό μας σύστημα, δεν μπορούμε να υπερψηφίσουμε την εν λόγω προτεινόμενη διάταξη, αλλά ούτε και να την καταψηφίσουμε.

Δηλώνουμε υπέρ στο άρθρο 51.

Στο άρθρο 52, είμαστε κατά όσον αφορά την εφαρμογή των διευρυμένων ανακριτικών μεθόδων στα αδικήματα που αφορούν στην εν λόγω Οδηγία, δηλαδή, την παραχάραξη και την κιβδηλεία, διότι, εισάγει υπέρμετρους περιορισμούς των βασικών ατομικών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, όπως η ιδιωτικότητα σε σχέση με τη βαρύτητα του συγκεκριμένων δύο αδικημάτων, της παραχάραξης και της κιβδηλείας.

Στο άρθρο 53 είμαστε υπέρ.

Στο άρθρο 54, για καθαρά στατιστικούς και μόνο λόγους και με τη σημείωση πως δεν θα έχει λόγο ύπαρξης εφόσον η Ελλάδα αποδεσμευτεί από την οικονομική διαχείριση από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα και συστήσει τη δική της Εθνική Κεντρική Τράπεζα, ανακτώντας τον πλήρη έλεγχο του χρηματοπιστωτικού συστήματος, δηλώνουμε «παρών».

Στο άρθρο 55 δηλώνουμε «παρών».

Στο άρθρο 56, το οποίο, αφορά δέκα παραγράφους, εντός αυτών των δέκα παραγράφων διατυπώνονται οι αρχές και ο τρόπος λειτουργίας της υπηρεσίας αυτής που θα εκτελεί ο Συνήγορος του Πολίτη με στόχο να ασκείται όταν ζητείται από τους ενδιαφερόμενους ένας έλεγχος για τυχόν παραβατικές πράξεις του να στόλου προσωπικού της Αστυνομίας, του Λιμενικού Σώματος, της Ελληνικής Ακτοφυλακής, του Πυροσβεστικού Σώματος και των υπαλλήλων στα Καταστήματα Κράτησης. Οι αρμοδιότητες αφορούν τη συλλογή καταγγελιών και την έναρξη κατόπιν διαδικασίας στα αρμόδια πειθαρχικά όργανα των σωμάτων ασφαλείας, με τα οποία και συνεργάζεται, ώστε να προκύψει το σχετικό πόρισμα. Δεν υποκαθιστά τις δικαστικές αρχές ή τα πειθαρχικά όργανα. Φαίνεται όμως ότι έχει επικουρικό ρόλο στην διεύρυνση και διακρίβωση των καταγγελιών που κατατίθενται στα αρμόδια όργανα. Όπως δηλώσαμε, πιστεύουμε ότι τα πειθαρχικά όργανα όλων αυτών των υπηρεσιών είναι ήδη αρκετά, γι' αυτό και θα το καταψηφίσουμε.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 57, η χρηματοδότηση των δαπανών για τη λειτουργία του Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας θα γίνεται από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Εσωτερικών. Το καταψηφίζουμε και για τα υπόλοιπα άρθρα θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Υπουργέ, να σας συγχαρώ για την ανάληψη των καθηκόντων σας και να σας ευχηθώ καλή δύναμη σε ένα δύσκολο τομέα.

Ξεκινώντας, λοιπόν, την τοποθέτησή μου για το σχέδιο νόμου που εισηγείστε, νομίζω ότι θα πρέπει να γίνει ξεκάθαρο, έτσι ώστε να μην υπάρχουν όλοι αυτοί οι κοινωνικά φοβικοί διάλογοι που ακούστηκαν τις τελευταίες μέρες, ότι εδώ, μιλάμε για ορισμένες βασικές Οδηγίες από το 2000 και το 2014 και άλλες όμως, που αφορούν την ίση μεταχείριση στην εργασία και την απασχόληση. Το λέω, γιατί είναι προφανές - χθες έλειπα και δεν μπορούσα να είμαι εδώ στην πρώτη συνεδρίαση, με αντικατέστησε ο κ. Αρβανιτίδης - γιατί όχι μιλάμε μόνο γι' αυτό, αλλά βεβαίως, η ελληνική πολιτεία άργησε διαχρονικά πάρα πολύ να ενσωματώσει τις συγκεκριμένες οδηγίες και έτσι να προσαρμόσει το δίκαιο της Ελλάδας με το δίκαιο των υπολοίπων ευρωπαϊκών χωρών. Θυμάμαι ότι τέτοιου είδους οδηγίες σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες ήταν κεκτημένο από τη δεκαετία του 2000.

Τούτων δοθέντων, θα ήθελα να σας πω ότι χθες, απ' ό,τι κατάλαβα, ανεβάσατε λίγο τους τόνους απέναντι στον συνάδελφό μου, στον κ. Αρβανιτίδη, όταν σας είπε «μόνο 10 θέσεις για τις καινούργιες αρμοδιότητες του Συνηγόρου του Πολίτη». Ενώ, παρατήρησα ότι κατεβάσετε πάρα πολύ τους τόνους απέναντι στην τοποθέτηση του συναδέλφου μας και εταίρους σας στη συγκυβέρνηση, του κ. Κατσίκη, σχετικά με μια, αν θέλετε, αντίληψη, που για εμένα παραμένει ακόμα φοβική, που εσείς την ανέχεστε στην Κυβέρνηση, δεν την ανεχόμαστε εμείς, όμως. Παραπέμπει σε σεβασμό θεμελιωδών δικαιωμάτων στην Ευρώπη και η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν μπαίνει σε κάποιο «καντάρι» στην εργασία και στην απασχόληση, ανάλογα με τις απόψεις που έχουμε για τα ζητήματα που απασχολούν την κοινωνία και βεβαίως, δεν συνδέεται σε καμία περίπτωση με σύμφωνα συμβίωσης ή δεν συνδέεται με άλλες προοπτικές αυτών των συμφώνων.

Το λέω αυτό, διότι δεν θα πρέπει να επισκιάσει τον διάλογο που κάνουμε οποιαδήποτε κακή κοινωνική μικροσκοπική αντίληψη, γιατί προσωπικά πιστεύω, ότι το ζήτημα είναι ευρύτερο και εμπεριέχει και τέτοιου είδους, βεβαίως, συζητήσεις.

Υπό την έννοια αυτή, σας λέμε ότι το άρθρο 1, μας βρίσκει σύμφωνους ως προς την περιγραφή του αντικειμένου της ίσης μεταχείρισης. Όπως το έθεσε και ο κ. Παρασκευόπουλος, προηγουμένως, η διαφορά μεταξύ της άμεσης και έμμεσης διάκρισης, καθώς και της απαγόρευσης αυτών των διακρίσεων.

Θα έρθω, όμως, στο βασικό πυρήνα του σχεδίου νόμου.

Κύριε Υπουργέ, έχετε ένα πολυνομοσχέδιο εδώ, θα μπορούσατε - σας το λέω αυτό με όλη την καλή διάθεση - ορισμένες από τις βασικές διατάξεις και ιδιαίτερα του Κεφαλαίου Δ΄, να τις είχατε φέρει σε ξεχωριστό νομοσχέδιο, έτσι ώστε να τις συζητήσουμε. Γιατί, πραγματικά, εκεί τίθεται και ζητήματα, τα οποία αφορούν και το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη και ενδεχομένως και άλλα υπουργεία, όπως και τις άλλες οδηγίες.

Εγώ καταλαβαίνω, από τη μια πλευρά, ότι υπάρχει ανάγκη ενσωμάτωσης των οδηγιών, αλλά δεν παρατηρώ την ίδια σπουδή, π.χ. για τους έτοιμους κώδικες που έχετε στο γραφείο σας, τον Ποινικό Κώδικα, υπό την Προεδρία της Επιτροπής του αείμνηστου Μάνου Λεδάκη, τον Σωφρονιστικό Κώδικα, τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

 ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Σας εξηγώ, λοιπόν, ότι είχαν καταλήξει αυτοί οι κώδικες και δύο χρόνια τώρα…

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Βεβαίως – αν θέλετε να ολοκληρώσω – διάβασα ποια ήταν η δική σας τοποθέτηση, ότι «η λαϊκή κυριαρχία αποφάσισε, ότι θα το ξαναδείτε».

Ναι, να το ξαναδείτε, όμως, σε ένα χρονικό στάδιο, γιατί η αναμόρφωση και αναθεώρηση των κωδίκων, του Ποινικού Κώδικα, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, του Σωφρονιστικού Κώδικα, θα λύσει πάρα πολλά ζητήματα και είμαι σε θέση να γνωρίζω, γιατί συμμετείχα σε μία από αυτές τις επιτροπές, ότι είχε ολοκληρωθεί - μπορεί να διαφωνείτε - η νομοπαρασκευαστική διαδικασία. Εν πάση περιπτώσει, τους περιμένουμε, γιατί όλες αυτές οι παρεμβάσεις που γίνονται στο ποινικό πεδίο, θα μπορούσαν να ενσωματωθούν μαζί με τις υπόλοιπες οδηγίες και το περιεχόμενό τους τους νέους κώδικες.

Τώρα, πηγαίνω στο άρθρο 3. Αν κατάλαβα, κύριε Υπουργέ, το άρθρο 3, θα το ψηφίσει - μετά και την επιφυλακτική στάση της Ν.Δ. - το ΠΑ.ΣΟ.Κ., η Δημοκρατική Συμπαράταξη και κάποια άλλα κόμματα της Αντιπολίτευσης, γιατί, εδώ, ο έτερος της Κυβέρνησης εξέφρασε την αρνητική του γνώμη. Προφανώς, έχει συμβεί σε κάθε περίπτωση, που συζητάμε τέτοιου είδους θέματα, όπως προσφάτως συνέβη - απ' ό,τι κατάλαβα - και σε αντίστοιχη τοποθέτηση του κόμματό σας για ομοφοβικές δηλώσεις άλλου Βουλευτή, κατά τη ψηφοφορία, αλλά και αυτό, ενδεχομένως, να μην είναι το αντικείμενο σήμερα. Σε ό,τι αφορά το άρθρο 3, αυτό το οποίο θα σας λέγαμε είναι ότι θα πρέπει να ξαναδούμε στην παρ. 2 ως προς το εύρος της αρμοδιότητας που καταλαμβάνει. Δηλαδή, το άρθρο 3, παρ. 2, ορίζει ρητά την εφαρμογή της ίσης μεταχείρισης ανεξαρτήτως φυλής, χρώματος, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής, των γενεαλογικών καταβολών, την κοινωνική προστασία, την κοινωνική ασφάλιση, τη υγειονομική περίθαλψη, τις κοινωνικές παροχές, τις φορολογικές διευκολύνσεις, τα πλεονεκτήματα στην εκπαίδευση, τη διάθεση και παροχή αγαθών και υπηρεσιών συμπεριλαμβανομένων και της στέγασης. Όμως δεν αναφέρεται στην ταυτότητα και τα χαρακτηριστικά φύλου. Επίσης, δεν αναφέρεται στο σεξουαλικό προσανατολισμό. Γιατί σας το λέω αυτό; Μετά από συζήτηση με Ανεξάρτητες Αρχές έχει διαπιστωθεί το εξής πρόβλημα. Να υπάρχει ένα πρόσωπο το οποίο να έχει από τις υπηρεσίες αμφισβητούμενη ταυτότητα φύλου.

Ως προς την ταυτότητα φύλου εννοώ το χαρτί. Συνεπώς να μην τον δέχονται τα δημόσια και τα ιδιωτικά νοσοκομεία και να του υποδεικνύουν ότι μπορεί να πάει μόνο στα εξωτερικά ιατρεία. Νομίζω ότι εδώ θα μπορούσε να διευρυνθεί το περιεχόμενο του συγκεκριμένου άρθρου συμπεριλαμβάνοντας την ταυτότητα φύλου. Δεν προστατεύει περισσότερο αυτούς τους ανθρώπους. Θεωρώ ότι επειδή γίνεται μια νομοθετική πρωτοβουλία που αφορά σε συγκεκριμένο πεδίο, την εργασία και την απασχόληση, να μπορεί να καλύψει και τέτοιους είδους καταστάσεις.

Σχετικά με το άρθρο 5, νομίζω ότι το ίδιο μπορεί να συμβεί και εδώ. Στο άρθρο 5, ρυθμίζονται προσαρμογές για τα άτομα με αναπηρία και χρόνια ασθένεια. Όπως έχει επισημάνει η ανάλογη Ένωση των ΑΜΕΑ με σχόλια της από τη διαβούλευση του νομοσχεδίου προτείνουμε την αντικατάσταση του όρου «χρόνια ασθένεια» με τον όρο «χρόνια πάθηση» που είναι περισσότερο επεξηγηματικός. Απ’ ότι κατάλαβα αυτό το στηρίζει και η ΝΔ.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 8, συμφωνούμε με αυτή τη ρύθμιση και προτείνουμε στην παρ. 3, την προσθήκη των αντιπροσωπευτικών οργανώσεων των ομάδων που υφίσταται διάκριση όπως π.χ. η Ένωση ΑΜΕΑ, η οποία δεν αποτελεί ΜΚΟ ούτε περιλαμβάνεται μεταξύ των κοινωνικών εταίρων που υπογράφουν την εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας. Όμως, εφόσον υπάρχει αυτή η ευκαιρία της νομοθέτησης δεν καταλαβαίνω ποιος θα ήταν ο λόγος αποκλεισμού ή παράβλεψης; Φυσικά δεν θεωρώ ότι υπάρχει πρόθεση αποκλεισμού ή παράβλεψης αυτών των συγκεκριμένων ομάδων.

Κύριε Υπουργέ και κύριε Πρόεδρε, ο βασικός προβληματισμός μας έγκειται στις αρμοδιότητες που μεταφέρονται στο Συνήγορο του Πολίτη. Να το ξεκαθαρίσω. Στο άρθρο 14, παρ. 1, ορίζεται ως φορέας παρακολούθησης και προαγωγής της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχείρισης ο Συνήγορος του Πολίτη. Το ερώτημά μας είναι ότι αν με την υφιστάμενη δομή μπορεί να ανταπεξέλθει στον όγκο των αρμοδιοτήτων που προστίθενται. Με την επόμενη παράγραφο συστήνονται δέκα θέσεις ως διευκόλυνση στο ογκώδες, πλέον, έργο του, χωρίς όμως να διευκρινίζεται αν υπήρξε οποιαδήποτε αξιολόγηση ή μελέτη για τις ανάγκες που θα προκύψουν από αυτή τη νέα αρμοδιότητα. Σπεύδω να σας πω ότι συμφωνούμε με την ανάθεση αυτής της αρμοδιότητας στο Συνήγορο του Πολίτη για την ίση μεταχείριση. Βεβαίως, εκεί θα πρέπει να λυθεί ένα βασικό ζήτημα.

Αρχικά, θα πρέπει να λυθεί το ζήτημα της δυνατότητας παρέμβασής τους στον ιδιωτικό τομέα και της αποτελεσματικότητας αυτής της παρέμβασης, καθώς επίσης και στο δημόσιο τομέα που αποτελεί την κύρια αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη στις σχέσεις πολίτη και Δημόσιας Διοίκησης. Θεωρώ ότι η νομοτεχνική βελτίωση που κάνατε δεν απαντά σ’ αυτό το σημείο. Δηλαδή, εάν η παρέμβαση του Συνηγόρου του Πολίτη για τη διασφάλιση αυτής της αρχής στον ιδιωτικό τομέα μπορεί να κατοχυρώσει την αποτελεσματικότητα; Επίσης με ποιον τρόπο μπορεί να παρέμβει πέραν της σύνταξης ενός πορίσματος; Σας το αναφέρω αυτό, διότι μέχρι τώρα ο Συνήγορος του Πολίτη παρεμβαίνει, ακόμα, και στη Δημόσια Διοίκηση με μεγάλη δυσκολία. Το γνωρίζετε. Παράλληλα τα πορίσματά του δεν γίνονται πάντα σεβαστά από τη Δημόσια Διοίκηση. Για αυτό, άλλωστε, σε πολλές περιπτώσεις, έχουμε και αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου σε αυτήν την κατεύθυνση. Θα σας έλεγα, λοιπόν, ότι συμφωνούμε με το Κεφάλαιο Β’ και Γ’ και έρχομαι στο Μέρος Δ’ του προτεινόμενου νομοσχεδίου. Δεν θα επαναλάβω αυτά τα οποία είπαμε προηγουμένως για το εύρος των αρμοδιοτήτων του Συνηγόρου του Πολίτη. Θα σας πω, όμως, το εξής, το οποίο νομίζω ότι πρέπει να δούμε και από την πρακτική του πλευρά. Στην παράγραφο 4 -και ήταν και ο λόγος για τον οποίο παρενέβην προηγουμένως στη συζήτηση με τους φορείς- εσείς θεωρείτε ότι ο Συνήγορος του Πολίτη θα πρέπει να είναι και η εθνική Αρχή η οποία θα αντιμετωπίζει -θα διασφαλίζει αν θέλετε- τους πολίτες από ενδεχόμενα αυθαιρεσίας των σωμάτων ασφαλείας.

 Στο άρθρο 56 § 4, στην περίπτωση της διερεύνησης μιας καταγγελίας ή ενός περιστατικού από τον Συνήγορο του Πολίτη, τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα αναστέλλουν την έκδοση της απόφασής τους. Λίγο πιο κάτω, βεβαίως, τα διοικητικά μέτρα μπορούν να εφαρμοστούν -το λέτε επίσης- και ενδεχόμενη απόκλιση από το διατακτικό του πορίσματος του Συνηγόρου του Πολίτη επιτρέπεται μόνο με ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία.

 ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ - ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Του Πειθαρχικού.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Βεβαίως. Σε περίπτωση που το Πειθαρχικό διαφωνεί. Ας πάρουμε τα πράγματα στην αντικειμενική τους διάσταση. Πώς το Πειθαρχικό -ένα Πειθαρχικό όργανο- το οποίο θα έχει Συνεδριάσεις, κύριε Υπουργέ, θα αναστείλει την απόφασή του μέχρι να βγάλει απόφαση, δηλαδή δεν θα πάρει καμία απόφαση μέχρι να βγάλει το πόρισμά του ο Συνήγορος του Πολίτη και δεν πάμε σε μια ξεκάθαρη θέση -σας το είπαν και άλλες πλευρές της Αντιπολίτευσης- σε μια ξεκάθαρη σχέση του Πειθαρχικού με τον Συνήγορο του Πολίτη. Από τη στιγμή, δηλαδή, που έχουμε οίκοθεν πρωτοβουλία για οποιαδήποτε απόφαση, αναστέλλεται η πειθαρχική διαδικασία, δηλαδή δεν έχουμε πράξεις πειθαρχικής διαδικασίας μέχρι να εκδοθεί το πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη και από κει και πέρα έχουμε τη συνέχιση της διαδικασίας λαμβάνοντας υπόψη το πόρισμα του πολίτη.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ - ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αυτό λέμε.

 ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Δεν είναι αυτό. Εσείς λέτε *«αναστέλλεται η απόφαση»*. Έχει συνεδριάσει το όργανο και απλούστατα δεν λαμβάνει απόφαση.

*(θόρυβος στην αίθουσα)*

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Σας το λέω αυτό, γιατί η εμπειρία έχει δείξει ότι διαμορφώνονται οι αποφάσεις με αυτόν τον τρόπο και φτάνουμε στην αναστολή της απόφασης, ενώ μεταξύ των μελών η απόφαση έχει ληφθεί.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Σχετικά με την αναστολή της πειθαρχικής διαδικασίας, βεβαίως, μην ξεχνάμε ότι, με τον νόμο του έτους 2012, ορισμένα διοικητικά μέτρα, κύριε Υπουργέ τρέχουν αυτοδικαίως. Έχουμε, δηλαδή, την αυτοδίκαιη αργία σε ορισμένες περιπτώσεις και αυτό δεν έχει αλλάξει. Θεωρώ, λοιπόν, ότι, για να μην έχουμε σύγχυση των αρμοδιοτήτων, για να υπάρχει μια ασφάλεια δικαίου για τους ανθρώπους οι οποίοι δικαίως ή αδίκως θα ελεγχθούν για τις πράξεις τους. Δεδομένης της νομοθεσίας του έτους 2012, αυτό το οποίο θα έβλεπα είναι το εξής: αναστολή της πειθαρχικής διαδικασίας, γρήγορο πόρισμα ή εντός προθεσμίας από τον Συνήγορο του Πολίτη και από εκεί και πέρα συνέχιση της διαδικασίας και αν θέλουν να βγάλουν διαφορετική απόφαση να είναι εμπεριστατωμένη και τεκμηριωμένη, γιατί το Πειθαρχικό όργανο παραμένει το Διοικητικό όργανο.

Τούτο σημαίνει ότι κρατά στο τέλος ο Συνήγορος του Πολίτη έναν συμβουλευτικό ρόλο, έναν ρόλο ο οποίος δεν είναι παρεμβατικός στη Δημόσια Διοίκηση, για αυτό και θα σας προτείναμε αντί αυτής της δομής -γιατί ο Συνήγορος του Πολίτη δεν έχει κατασταλτική αρμοδιότητα- να εξετάζαμε ενδεχομένως τη διαμόρφωση, όπως υπάρχουν σε πολλές Ευρωπαϊκές χώρες, μιας ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής, η οποία αυτή θα είχε κατασταλτική διαδικασία. Δεν καταργούμε τον πειθαρχικό έλεγχο, αλλά υπερδομές όπου οι ελεγκτές ελέγχονται υπάρχουν σε όλα τα κράτη. Δεν είμαι υπέρ του πολλαπλασιασμού των Ανεξαρτήτων Αρχών, αλλά όταν δίνετε την αρμοδιότητα αυτή στον Συνήγορο του Πολίτη ξέρετε και εσείς και εγώ ότι έχει συμβολικό χαρακτήρα, δεν έχει κατασταλτικό και εν πάση περιπτώσει έχει έναν ήπιο παρεμβατικό χαρακτήρα στη Διοίκηση, για αυτό νομίζω ότι ίσως πρέπει να το ξανασκεφτούμε. Θα επανέλθω στη συζήτηση στην Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός για κάποιες απαντήσεις.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ζήτησα τον λόγο, γιατί, ακριβώς, έχει τεθεί από πολλές πλευρές το ζήτημα. Ποιο είναι το ζήτημα;

Κατά τη χθεσινή συζήτηση, τοποθετήθηκαν οι αγαπητοί συνάδελφοι, ο κ. Κατσίκης και ο κ. Καρράς, σχετικά με το θέμα του Συμφώνου Συμβίωσης, τις έννομες συνέπειες που αυτό παράγει και τη σχέση του με το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου.

Απάντησα, κ. Παπαθεοδώρου, και στους δυο, δεν έκανα διακρίσεις και μάλιστα, ήμουν σαφής - οι δηλώσεις μου σήμερα υπάρχουν και στον Τύπο - ότι ουδεμία σχέση έχει, όπως το είπε και η κυρία Παπακώστα και πολύ σωστά το είπε, το παρόν σχέδιο νόμου με οτιδήποτε άλλο, παρά μόνο με την προστασία που πρέπει να παρέχεται, όπως ακριβώς, διαλαμβάνεται στο σχέδιο νόμου. Τίποτα άλλο.

Όσον αφορά θέματα ιδίως της υιοθεσίας, κατάλαβα ότι ο αγαπητός συνάδελφος κοιτάζει με μεγαλύτερη προσοχή - έτσι επιλέγει το κόμμα του, αυτό κάνει - θέλω να τονίσω, για να αρθούν οι οποιεσδήποτε αμφιβολίες, κύριοι συνάδελφοι, το τονίζω, ότι τα θέματα της υιοθεσίας λύνονται με έναν τρόπο, που δεν επιδέχεται δεύτερη συζήτηση στον Αστικό Κώδικα, στις διατάξεις1545 – αν θυμάμαι, όπου εκεί ορίζεται με σαφήνεια, ότι «για να υιοθετήσουν δύο άνθρωποι, πρέπει να έχουν έλθει εις γάμου κοινωνίαν», δεν μπορούν να υιοθετήσουν διαφορετικά.

Σας ξαναλέω και πάλι ότι ουδεμία σχέση με γάμο ή υιοθεσία έχει το παρόν σχέδιο νόμου. Θέλω αυτό το πράγμα να διευκρινιστεί απολύτως, να το έχετε υπόψη σας κατά την ψήφιση των άρθρων και στην Επιτροπή και στην Ολομέλεια και, όπως τόνισα και στον κ. Καρρά, χθες, οι αναφορές που γίνονται εδώ, γίνονται για την ίση μεταχείριση και δεν μπορούμε να νομοθετούμε με κανόνα την καχυποψία «ότι κάτι θα έλθει, ότι κάτι συζητείται». Αυτή η προσέγγιση μου θυμίζει ορισμένους, οι οποίοι εμπλέκονται στην απονομή της δικαιοσύνης, που υποψιάζονται ότι κάτι έχει κάνει ο «έρμος» ο κατηγορούμενος, αλλά δεν είναι και πολύ σίγουροι, αλλά σου λέει «ας του ρίξουμε 10 μέρες φυλακή, για να είμαστε σίγουροι». Δεν γίνεται έτσι δουλειά.

Και σας το τονίζω, διότι η νομοθετική διαδικασία έχει και μια ματιά προς την κοινωνία. Αναφέρει σήμερα η κεντρική ιστοσελίδα: Όχι των ΑΝΕΛ σε εξίσωση Συμφώνου Συμβίωσης με το γάμο. Αυτό συζητάμε; Αλλά, όταν τοποθετούμαστε με υποψίες, με την καχυποψία να διαπερνά τον λόγο μας, επόμενο είναι και αυτοί που ακούνε, να νομίζουν ότι αυτό το νομοσχέδιο, που αναφέρεται στην ισότητα, κάτι άλλο υπονοεί. Κάτι άλλο έρχεται. Το καταθέτω στα πρακτικά.

Εμπεριέχονται και χθεσινές μου δηλώσεις για να μην υπάρχει καμία του αμφιβολία ότι μιλήσαμε με σαφήνεια και χθες και σήμερα το υπερτονίζουμε, ακριβώς γιατί δεν θέλουμε να υπάρχουν σκιές, ότι κάτι άλλο υπονοείται.

Νομίζω, κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, ότι είναι σαφή αυτά που λέω, δεν χρειάζεται να επεκταθούμε περισσότερο. Ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γάκης Δημήτρης, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Μανιός Νικόλαος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Ψυχογιός Γιώργος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αμυράς Γεώργιος, Κατσίκης Κωνσταντίνος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο ο κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ομολογουμένως, το παρόν σχέδιο νόμου έχει πολλές Οδηγίες που ενσωματώνονται στην ελληνική νομοθεσία, -αν καλά τις μέτρησα- 8 συν δύο, οι οποίες τροποποιούνται. Και, βέβαια, μια σειρά από διατάξεις που, όντως, θέλουν μελέτη, αποσαφήνιση και αυτοί είναι – αν θέλετε- και οι λόγοι που επιφυλασσόμαστε και επί της αρχής, αλλά και σε αρκετά άρθρα. Θα προσπαθήσω, όμως, στον χρόνο που υπάρχει, να πω ορισμένες πλευρές, ως συνέχεια της χθεσινής συζήτησης. Είναι φανερό ότι με το σχέδιο νόμου, μελετώντας το, αποκαλύπτεται όλο και πιο καθαρά η αγωνία της Κυβέρνησης, με ταχύτατους ρυθμούς, να ενσωματώσει ευρωπαϊκές οδηγίες στην ελληνική νομοθεσία.

Στο πρώτο μέρος, για την ίση μεταχείριση προσώπων ανεξάρτητου φυλής, εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής, φύλου, θρησκεύματος, αναπηρίας ή άλλων ιδιαιτεροτήτων, η γνώμη μας είναι ότι εδώ η υποκρισία περισσεύει. Άκουσα τον κ. Λάππα, προηγουμένως, ο οποίος καταφέρθηκε εναντίον του Κ.Κ.Ε., ότι τάχα αρνούμαστε αυτές τις έννοιες της δημοκρατίας και της ισότητας. Έννοιες χιλιοειπωμένες, οι οποίες, βέβαια, ακούγονται από όλες τις πλευρές, δεξιούς, αριστερούς, μεσαίους κ.λπ.. Μάλλον, πρέπει να αποσαφηνίσετε για ποια δημοκρατία μιλάτε. Είναι προφανές ότι η αστική δημοκρατία, η ισότητα και όλες αυτές οι έννοιες, σε σύγκριση πάντα με τον μεσαίωνα, αποτέλεσαν μια μεγάλη κατάκτηση και πρόοδο για τους λαούς. Μένουν, όμως, πάντα μέσα στον καπιταλισμό έννοιες κολοβές, ψεύτικες και υποκριτικές, γιατί αποτελούν παράδεισο για τους πλούσιους και παγίδα, απάτη και φτώχεια για τους πολλούς. Στο όνομα της δημοκρατίας και της ισότητας, όπως ξέρετε, έγιναν τα μεγαλύτερα εγκλήματα. Οι επεμβάσεις στη Συρία, στο Ιράκ, στη Γιουγκοσλαβία, στη Λιβύη και η ανατροπή της Σοβιετικής Ένωσης, στο όνομα δημοκρατίας έγιναν.

Θυμάστε τι λέγατε τότε; «Πνέει νέος άνεμος δημοκρατίας». Πού είναι αυτή η δημοκρατία, σήμερα, σε όλον τον κόσμο; Προσέξτε, όμως. Αυτή την απλή ταξική ερμηνεία της έννοιας της δημοκρατίας που αποτελεί, αν θέλετε, και το ουσιαστικό συστατικό του μαρξισμού, δεν την κατάλαβε ο Κάουτσκι. Νομίζω ότι δικαιολογείστε να μην το καταλαβαίνετε και εσείς, κύριε Λάππα. Ο Κάουτσκι ήταν ένας από τους μεγαλύτερους διαστρεβλωτές της διδασκαλίας του μαρξισμού και εχθρός, βέβαια, και της Οκτωβριανής επανάστασης. Εν πάση περιπτώσει, έχει αυτή την ευελιξία η Κυβέρνηση, αυτής της μόνιμης επικοινωνιακής και προπαγανδιστικής τακτικής, να βαπτίζει το ψάρι κρέας.

Αλήθεια, ποιος είναι αντίθετος, όλοι οι άνθρωποι, να έχουν ισότιμη πρόσβαση στην εργασία, ίσα δικαιώματα στον μισθό, στην ασφάλιση, στην παιδεία, στην υγεία, ιδιαίτερα σε ανθρώπους ανεξάρτητου φύλου, φυλής, θρησκεύματος, ατόμων με αναπηρία ή χρόνιες παθήσεις και άλλες ιδιαιτερότητες;

Αρκετές από τις διατάξεις του πρώτου μέρους, όμως, δεν υπηρετούν αυτή την προσδοκία. Εμείς δεν έχουμε καμία αυταπάτη ότι η Ε.Ε., οι αστικές κυβερνήσεις που υπηρετούν τον καπιταλιστικό τρόπο ανάπτυξης σε βάρος του εργαζόμενου λαού, μπορούν να διασφαλίσουν την ίση μεταχείριση στην εργασία.

Αντίθετα, με πρόσχημα την ίση μεταχείριση, η Κυβέρνηση στρώνει το χαλί, στο πλαίσιο του κλεισίματος της δεύτερης αξιολόγησης, για την υλοποίηση των αντιδραστικών αλλαγών στο συνδικαλιστικό νομοθετικό πλαίσιο. Με το άρθρο 6, που έχει τίτλο: «Δικαιολογημένη διαφορετική μεταχείριση λόγω ηλικίας», εμείς δε συμφωνούμε.

Σας έκανε εντύπωση, κύριε Υπουργέ, χθες, που είπαμε ότι δε συμφωνούμε με το άρθρο 6. Διαβάζω αυτό που λέει το άρθρο 6, στην παράγραφο 1: «Κατά παρέκκλιση του άρθρου 2, ότι δεν εξυπηρετεί τους σκοπούς της πολιτικής της απασχόλησης, της αγοράς εργασίας, της επαγγελματικής κατάρτισης…», παράγραφος 1, άρθρο 6, «δεν συνιστά διάκριση». Ε, με συγχωρείτε, ποιους ευνοεί αυτό; Ευνοεί τα άτομα με τη διαφορετικότητα, ευνοεί τις διαφορετικές ηλικίες, ποιους ευνοεί; Την εργοδοσία ευνοεί, είναι προφανές. Να υπηρετηθεί, δηλαδή, το υπάρχον δημοσιονομικό πλαίσιο. Όσα, δηλαδή, έχουν ήδη νομοθετηθεί, δεν αποτελούν διακρίσεις. Αυτά είναι αδιαπραγμάτευτα και για την Κυβέρνηση και για την Ε.Ε..

Άλλωστε, υπάρχει μεγαλύτερη απόδειξη από αυτό που ήδη ισχύει; Να λαμβάνουν, δηλαδή, οι νέοι εργαζόμενοι μικρότερους μισθούς, για ίση εργασία;

Το ξέρετε, νομίζω, μισθός κάτω των 25 ετών στα 511€, στα 586€ άνω των 25 ετών.

Εδώ, προσέξτε, δεν εξετάζουμε τις προθέσεις ή τι θα θέλατε εσείς ή τι θα ευχόσασταν ή αυτό που είπατε χθες απευθυνόμενος πάλι σε εμάς ότι δεν αλλάζει η κοσμοθεωρία του ΣΥΡΙΖΑ για τον εκμεταλλευτικό χαρακτήρα του καπιταλισμού, η ουσία ποια είναι; Εσείς - και η ουσία εκεί βρίσκεται- λέτε ότι μπορείτε να είστε και με τον αστυφύλαξ και με το χωροφύλαξ, δηλαδή και με το κεφάλαιο και με τον εργάτη και με το λαό και με τα μονοπώλια. Δεν γίνεται να είστε ολίγον έγκυος.

Στην πράξη, δηλαδή, προωθείτε τα συμφέροντα του κεφαλαίου. Δεν εξηγούνται αλλιώς και οι έπαινοι του Συνδέσμου Ελλήνων Βιομηχάνων για την εφαρμογή της αντιλαϊκής πολιτικής και για τα προνόμια που παίρνουν, που τους δίνετε. Δεν δικαιολογούνται διαφορετικά τα μνημόνια, οι πετσοκομμένοι μισθοί και συντάξεις, η εργασιακή ζούγκλα.

Ας πάρουμε το παρόν νομοσχέδιο. Αφού η κυβέρνηση έχει ήδη προδιαγράψει τις νέες ανατροπές στα εργασιακά, στα συνδικαλιστικά δικαιώματα, αφού έχει υπογράψει στο τρίτο μνημόνιο τις βέλτιστες εργασιακές πρακτικές και αφού έχει κάνει σημαία το αντιλαϊκό πόρισμα των εμπειρογνωμόνων για τα εργασιακά, έρχεται τώρα το παρόν νομοσχέδιο στο πρώτο μέρος και ανάγει τον Συνήγορο του Πολίτη και τον κοινωνικό διάλογο μεταξύ των κοινωνικών εταίρων, δηλαδή τον κυβερνητικό και εργοδοτικό συνδικαλισμό, τους βιομηχάνους, τον ΣΕΤΕ και άλλες ενώσεις του κεφαλαίου, σε προστάτες των εργασιακών δικαιωμάτων και εν πολλοίς τοποτηρητές για την παρακολούθηση της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης στις συνθήκες και τους όρους εργασίας. Είναι φανερό ότι μέσα από αυτές τις διατάξεις επιδιώκεται η λογική της ταξικής συνεργασίας και προφανώς της υποταγής των εργαζομένων στα συμφέροντα της μεγαλοεργοδοσίας.

Στην αιτιολογική έκθεση, αναφέρεται ότι η αναδιάταξη του πλέγματος του κοινωνικού διαλόγου που επιχειρείται συνιστά αναγκαία προϋπόθεση για την επανεκκίνηση της συνεργασίας μεταξύ συναρμόδιων φορέων με τελικό σκοπό την επιτάχυνση της οικονομικής και κοινωνικής επανάκαμψης της χώρας. Αυτή δεν είναι και η ουσία των μνημονίων; Αυτή δεν είναι η πρεμούρα του Συνδέσμου Ελλήνων Βιομηχάνων; Δηλαδή, να πάρει τη συγκατάθεση της εργατικής τάξης, δηλαδή η ίδια η εργατική τάξη να γίνει αυτόχειρας για να υπηρετηθούν οι στόχοι τους, που είναι να μειωθεί η τιμή της εργατικής δύναμης, να εξασφαλιστεί η κερδοφορία των μονοπωλιακών ομίλων με φθηνούς εργαζόμενους χωρίς δικαιώματα…

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αυτά τα λέει το νομοσχέδιο;

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Εμείς τα λέμε αυτά, κ. Υπουργέ, αποκωδικοποιώντας αυτά που θέλει πραγματικά να δώσει και να υπηρετήσει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Γενικεύετε τις ελαστικές εργασιακές σχέσεις με νόμους που κάνουν λάστιχο το χρόνο εργασίας, με ατομικές συμβάσεις ορισμένου χρόνου, μιας μέρας, ακόμη και μιας ώρας, με συμβάσεις διαλείπουσας απασχόλησης, με δουλεμπορικά συνεργεία, με τη μαθητεία, με την κατάρτιση, δηλαδή την τζάμπα εργασία και ιδίως των νέων παιδιών. Ουσιαστικά, δηλαδή, η κυβέρνηση με τις διατάξεις αυτές προωθεί τον κοινωνικό εταιρισμό και την υπονόμευση των συνδικάτων, προτρέποντας τους εργαζόμενους να προσφεύγουν στις ανεξάρτητες αρχές, εν προκειμένω στο Συνήγορο του Πολίτη, με τη σφραγίδα πάντα ενός ψευδεπίγραφου κοινωνικού διαλόγου για να βρουν το δίκιο τους.

Χθες, σας είπαμε ότι αυτές οι διατάξεις είναι και προβληματικές και πονηρές για δύο λόγους. Αφενός γιατί ανάγουν το ρόλο των ανεξάρτητων αρχών ως το κλειδί της αντιμετώπισης της άνισης μεταχείρισης, ενώ οι εργαζόμενοι δεν πρέπει να προσφεύγουν στα εργατικά συνδικάτα ως προβληματικά, αλλά στο Συνήγορο του Πολίτη και αφετέρου βέβαια για να δημιουργήσει αυταπάτες στους εργαζόμενους περί δήθεν αποτελεσματικής προστασίας τους από τις κρατικές, κυβερνητικές και άλλες εργοδοτικές διακρίσεις και αυθαιρεσίες. Αυτό σας ξένισε χτες.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Μα, θα προσφύγει ο εργαζόμενος στο σωματείο;

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Θα σας πω τι είπατε. Είπατε ότι τα συνδικάτα πολιτεύονται -αυτό είναι ευθεία παρέμβαση στα συνδικάτα- με μαξιμαλισμούς, που δεν αντιστοιχούν στις σύγχρονες ανάγκες της οικονομίας.

Δηλαδή, είναι μαξιμαλισμός να διεκδικεί ο εργαζόμενος να ζήσει με αξιοπρέπεια, είναι μαξιμαλισμός να υιοθετήσει το αίτημα: «μόνιμη και σταθερή δουλειά, μισθούς σύμφωνα με τις σύγχρονες διερευνώμενες ανάγκες του, η μόρφωση, η υγεία για τα παιδιά του, ζωή με αξιοπρέπεια»;

Όχι.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αυτό δεν είναι.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Αυτά, όμως, διεκδικεί το ταξικό συνδικαλιστικό κίνημα, οι δυνάμεις του ΠΑΜΕ και στον δημόσιο και στον ιδιωτικό τομέα. Απλά, εσείς έχετε διαφορετική αντίληψη.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αυτό λέμε εμείς;

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Κύριε Υπουργέ, έχετε διαφορετική αντίληψη και ξέρετε γιατί; Γιατί αυτά τα θέματα, αυτούς τους «μαξιμαλισμούς», κατά την άποψή σας, τους παραπέμπετε στη Δευτέρα Παρουσία. Αυτή είναι η πραγματικότητα, αλλά να σας πω κάτι. Τα ίδια λένε και οι βιομήχανοι. Τα χαρακτηρίζουν ανέφικτα, μη- ρεαλιστικά, διότι λέει «δεν συνάδουν στην ανταγωνιστικότητα, ούτε στο ευνοϊκό επενδυτικό περιβάλλον», δηλαδή τι; Δεν διασφαλίζουν τα κέρδη τους.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αυτό εννοούμε;

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Βέβαια, εκ διαμέτρου αντίθετα ταξικά συμφέροντα. Αυτή είναι, λοιπόν, η ανάκαμψη που διαφημίζει η Κυβέρνησή σας και τα άλλα κόμματα, στην ίδια ρότα κινείστε, ο ΣΕΒ, ο ΣΕΤΕ και από κοντά βέβαια «σιγοντάρει» και ο εργοδοτικός συνδικαλισμός. Αυτό που εσείς λέτε «σύγχρονες ανάγκες της οικονομίας», στην πραγματικότητα, ταυτίζονται με τις ανάγκες του κεφαλαίου.

Λέτε στον λαό ότι δίνετε μια μάχη για να ενισχυθεί η απασχόληση, η πλήρη εργασία, τα πλήρη δικαιώματα με αξιοπρεπείς μισθούς και τα λοιπά και από την άλλη- προσέξτε- υιοθετείτε την πρόταση της επιτροπής εμπειρογνωμόνων, για διατήρηση-επέκταση του υφιστάμενου αντεργατικού πλαισίου με γενίκευση της μερικής απασχόλησης, της εκ περιτροπής εργασίας, της ευελιξίας, δηλαδή, στην αγορά εργασίας και μετά μιλάτε για «ίση μεταχείριση».

Εκτός αν εννοείτε: Εργασιακή, μισθολογική και συνταξιοδοτική εξίσωση προς τα κάτω για όλους. Βέβαια τέτοιου είδους «ίση μεταχείριση» μπορεί να επιτευχθεί.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Εμείς αυτό εννοούμε;

 ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Εμείς, ευθέως και σαφώς, σας λέμε ότι αυτό το νομοσχέδιο, όπως και άλλα που έρχονται, προετοιμάζουν αυτό ακριβώς το πράγμα, δηλαδή, τα επόμενα νομοσχέδια που αφορούν τις εργασιακές σχέσεις και το συνδικαλιστικό νόμο. «Στρώνουν το χαλί», «στρώνουν το έδαφος».

Τώρα, λοιπόν, σε σχέση με το δεύτερο μέρος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Συντυχάκη, σας παρακαλώ, συντομεύετε.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Κύριε Πρόεδρε, υποθέτω ότι θέλετε να εφαρμόσετε την αρχή της «ίσης μεταχείρισης» και εδώ. Αν θέλετε να την εφαρμόσετε, κοιτάξτε λίγο το ρολόι σε σχέση με τους άλλους ομιλητές.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας παρακαλώ πάρα πολύ, 14 λεπτά μίλησε ο κ. Παπαθεοδώρου, εκτός αν εσείς παίζετε τον ρόλο του Προέδρου και δεν το κατάλαβα.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Κάνετε λάθος, δεν θέλω να έρθω σε αντιδικία με τους συναδέλφους, είναι δική σας ευθύνη, για το γεγονός ότι παραβιάστηκε εξαρχής ο χρόνος και επιτρέψτε μου, σας παρακαλώ, να ολοκληρώσω.

Για το δεύτερο μέρος, ως προς τις ποινικές διατάξεις, επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε την Τρίτη. Ως προς τις υπόλοιπες διατάξεις του δεύτερου μέρους, που αφορούν την κατάχρηση αγοράς, την προστασία της κεφαλαιαγοράς και την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, δεν μας βρίσκουν σύμφωνους και τις καταψηφίζουμε. Δεν έχουν να ωφεληθούν σε τίποτα τα λαϊκά στρώματα. Αντιθέτως, με αυτές τις διατάξεις θωρακίζονται οι χρηματαγορές με νέους κανόνες χρηστής διαχείρισης, ενισχύουν τον μηχανισμό συγκέντρωσης κεφαλαίων και ανακατανομής εισοδημάτων σε όφελος των επιχειρηματικών ομίλων, προκειμένου, ανεμπόδιστα και με ανώδυνο ρίσκο, να διασφαλίσουν και νομιμοποιήσουν το ξέπλυμα βρώμικου χρήματος - τις καταθέσεις τους σε «φορολογικούς παραδείσους».

Τέλος, ως προς το τέταρτο μέρος του σχεδίου νόμου, άρθρα 56-57, σχετικά με τη σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα Σώματα Ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης, έχουμε να πούμε το εξής: Η άσκηση βίας και οι αυθαιρεσίες του κρατικού μηχανισμού κατά των πολιτών και του λαού, γενικότερα, είναι βασικά λειτουργικά στοιχεία του καπιταλισμού. Επομένως, θεωρούμε υποκριτικό ότι η σύσταση οποιουδήποτε μηχανισμού ελέγχου των αυθαιρεσιών μπορεί να ελέγξει αποτελεσματικά την αυθαιρεσία των οργάνων του κράτους.

Ουσιαστικά, με τις διατάξεις του άρθρου 56 δεν διασφαλίζεται, για τις περισσότερες των περιπτώσεων, η εξέταση μιας καταγγελίας του πολίτη ή περιστατικού από ένα όργανο, που έχει τα εχέγγυα της ανεξαρτησίας και της αμεροληψίας, που διαθέτει, κατά τεκμήριο, ο Συνήγορος του Πολίτη, ούτε του παρέχονται οι αρμοδιότητες αποτελεσματικής διερεύνησης. Αυτό θα απαιτούσε βέβαια η ανεξάρτητη αρχή να λειτουργήσει για κάθε καταγγελία και περίπτωση και εκτός γραφείου σε όλη την επικράτεια, με ό,τι αυτό σημαίνει από οργανωτική και λειτουργική δομή.

Επαναλαμβάνω ότι για την ψήφο μας επί της αρχής και επί των άρθρων, εκτός από εκείνα που είπαμε και χθες και σήμερα, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κύριε Υπουργέ, κάνατε ξεκάθαρο, με κάθε τρόπο, απαντώντας και προσπαθώντας φαντάζομαι να μεταπείσετε τον κυβερνητικό σας εταίρο - συνεταίρο στην άρση των επιφυλάξεων του για τα άρθρα 2 και 3, που, όπως είπε, δεν θα τα ψηφίσει, ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η ουσία αυτού του σχεδίου νόμου, αφορά αποκλειστικά και μόνο στους χώρους εργασίας.

Έρχομαι, λοιπόν, να σας ρωτήσω, διευκρινιστικά. Η Κυβέρνησή σας και εσείς έχετε στο πρόγραμμα την εξομοίωση, όσον αφορά στα νομικά αποτελέσματα που παράγει, του συμφώνου συμβίωσης, μεταξύ δύο ανθρώπων οποιουδήποτε συνδυασμού, με το γάμο; Θα το κάνετε ή όχι; Εμείς, ως ΠΟΤΑΜΙ, σας παροτρύνουμε να το κάνετε, να εξισώσετε, αυτό που είπατε ότι δεν γίνεται σήμερα με το σχέδιο νόμου για την ίση μεταχείριση στους χώρους εργασίας, το γάμο με το σύμφωνο συμβίωσης ομόφυλων ζευγαριών.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Συμφωνούμε ότι εδώ δεν είναι;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Συμφωνούμε, αλλά εγώ θέλω να ακούσω κάτι παραπάνω από εσάς. Η Κυβέρνησή σας, εκτός από το να μας διευκρινίσει ότι δεν αφορά η εξομοίωση αυτό το σχέδιο νόμου, έχει στο μυαλό της, στον προγραμματισμό της, να προχωρήσει στο επόμενο σκαλοπάτι, στην εξομοίωση ή όχι του γάμου με το σύμφωνο συμβίωσης;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Μήπως μπορείτε να μου πείτε ακριβώς τι εννοείτε;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Για παράδειγμα, τεκνοθεσία, που είπατε εσείς και χρειάζεται Αστικός Κώδικας…

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ο νόμος το απαγορεύει.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Το ξέρω, εσείς θα προχωρήσετε σε αλλαγή του θεσμικού πλαισίου; Θα μπορεί ένα ομόφυλο ζευγάρι να προχωρήσει σε τεκνοθεσία;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεν αφορά το παρόν νομοσχέδιο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Δεν καταλαβαίνω, πού έχετε ένσταση, κύριοι συνάδελφοι. Το είπα ότι δεν αφορά το παρόν νομοσχέδιο, εγώ λέω να πάμε σε ένα βήμα παρακάτω.

Λέω, λοιπόν, ότι από τη στιγμή που ακούστηκαν εδώ διαβεβαιώσεις ότι στο παρόν νομοσχέδιο, δεν υπάρχει αυτή η εξομοίωση και μια που μιλάμε για ίση μεταχείριση και καταπολέμηση διακρίσεων, τι πιο φυσικό να ρωτήσω την Κυβέρνηση, εάν έχει στο μυαλό της σε κάποιο άλλο σχέδιο νόμου την εξομοίωση αυτών των δύο νομικών μορφών ένωσης.

Είναι τόσο απλό και όλα αυτά θα είχαν λυθεί, εάν είχαμε κυρώσει, ως Κοινοβούλιο, με νόμο, το 12ο Πρωτόκολλο της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου για τη Γενική Κατάργηση των Διακρίσεων. Το έχουμε ψηφίσει από το 2000, εάν δεν κάνω λάθος, δεν έχει κυρωθεί με νόμο από τη Βουλή έως σήμερα. Αντλώ την πληροφόρηση από το Δίκτυο των Συμπαραστατών του Δημότη και της Επιχείρησης.

ΣΠΥΡΟΣ ΛΑΠΠΑΣ: Μήπως έχει κυρωθεί;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Όχι, δεν έχει. Εμείς λέμε ότι πρέπει να επεκταθεί, πέραν της εργασίας, η ίση μεταχείριση, ο ίδιος τρόπος αντιμετώπισης του οποιοδήποτε, πέραν της φυλετικής ή εθνικής καταγωγής και με βάση την ταυτότητα φύλου και το σεξουαλικό προσανατολισμό.

Δηλαδή, έρχομαι στο άρθρο 3, στο πεδίο εφαρμογής του σχεδίου νόμου. Επειδή ήμουν στην Ολομέλεια, δεν ξέρω από ποιον συνάδελφο ειπώθηκε νωρίτερα ότι θα επεκταθεί ή ότι υπάρχει πρόβλεψη για την αλλαγή του άρθρου 3. Κοινωνικές παροχές, υγειονομική περίθαλψη, κοινωνική προστασία, φορολογικές διευκολύνσεις, είναι ζητήματα, που θα πρέπει οπωσδήποτε να συμπεριληφθούν.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Τα περισσότερα από αυτά είναι στο σύμφωνο συμβίωσης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Δεν είναι.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Έχει δίκιο ο κ. Βορίδης, αυτό σημείωσα μόλις τώρα.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του ΠΟΤΑΜΙΟΥ): Όταν ακούω εγώ για χριστεπώνυμο πλήθος, κύριε Υπουργέ, όπως το άκουσα χθες, που ταράσσετε και δεν θέλει να βλέπει τα ομόφυλα ζευγάρια να έχουν την ίδια αντιμετώπιση με οποιοδήποτε άλλο ζευγάρι εκεί εγώ λέω «αμήν και πότε να γίνει ο διαχωρισμός Κράτους – Εκκλησίας» και εκεί, λοιπόν, απευθύνομαι στην Κυβέρνηση και λέω, προχωράτε ή όχι στην απόλυτη εξίσωση των ομόφυλων ζευγαριών και όχι μόνο με τα δικαιώματα των υπολοίπων; Απλή ερώτηση, μια απλή απάντηση θα ήθελα.

Πάμε τώρα στα άρθρα 8, 13, 16, 17 και 19 εκεί όπου σύμφωνα και με όσα ζήτησαν οι εκπρόσωποι της Εθνικής Συνομοσπονδίας των Ατόμων με Αναπηρία, θα έπρεπε να υπάρχουν συγκεκριμένες αναφορές για τα ΑΜΕΑ, ώστε να συμμετέχουν στο διάλογο με τις αρμόδιες αρχές που θα καταρτίσουν τον Κανονισμό της ίσης μεταχείρισης.

Έρχομαι τώρα στο θέμα του Συνηγόρου του Πολίτη και το τέταρτο μέρος του σχεδίου νόμου για τη σύσταση του εθνικού μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας. Εδώ, μας φαίνεται πιο αποτελεσματική η απόφαση της Κύπρου να ιδρύσει μια ανεξάρτητη αρχή, την Ανεξάρτητη Αρχή Διερεύνησης Ισχυρισμών και Παραπόνων κατά της Αστυνομίας. Μια Αρχή στην Κύπρο εντελώς διακριτή από τον Κύπριο Συνήγορο του Πολίτη. Έχει πλήρεις προανακριτικές αρμοδιότητες για να ελέγξει την αστυνομική αυθαιρεσία.

Αυτό που δεν έχει γίνει σαφές σε εμάς είναι για ποιο λόγο χρειάζεται να πάμε σε άλλες δομές, πέραν των υπαρχουσών, για την καταπολέμηση της αστυνομικής αυθαιρεσίας. Είναι πολύ απλό, γιατί για να κάνεις σχετική μήνυση θα πρέπει αναγκαστικά η δικογραφία να περάσει μέσα από τα χέρια αστυνομικών. Άρα, θα έλεγα ότι το ζητούμενο δεν είναι πάμε στον Συνήγορο του Πολίτη για μια διαμεσολάβηση χωρίς δεσμευτικό χαρακτήρα, αλλά να πάμε σε μια Αρχή, όπως σας είπα εγώ, αντίστοιχη της Κύπρου που να μπορεί να εγγυηθεί ότι το προανακριτικό υλικό θα κινηθεί έξω από τις αστυνομικές αρχές και κατ’ επέκταση κατηγορητήρια και κυρώσεις θα επιβάλλονται χωρίς την εμπλοκή αστυνομικών, συναδέλφων δηλαδή έναντι συναδέλφων τους.

Κύριε Πρόεδρε, καταλήγουμε λέγοντας ότι εμείς θα υπερψηφίσουμε το σχέδιο νόμου, ως ένα πρώτο βήμα ενσωμάτωσης ενωσιακών υποχρεώσεων, αλλά και δικαιωμάτων και περιμένουμε τις απαντήσεις γι’ αυτά τα θέματα που σας ανέφερα, δηλαδή, για την επέκταση της προστασίας πέραν του χώρου της εργασίας και στους άλλους τομείς. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αγαπητέ μου κύριε Υπουργέ, το παρόν νομοσχέδιο αποτελείται από τέσσερα μέρη. Με το πρώτο μέρος του παρόντος επιδιώκεται η κωδικοποίηση των ρυθμίσεων τριών ευρωπαϊκών Οδηγιών και η καταπολέμηση των διακρίσεων μέσω της ενίσχυσης του θεσμικού πλαισίου. Το μέρος αυτό αποτελείται από 6 κεφάλαια και 24 άρθρα. Στο πρώτο και το δεύτερο άρθρο διατυπώνεται ο σκοπός και αναλύεται η έννοια των διακρίσεων. Στα άρθρα 3 – 7 καθορίζεται το επίπεδο εφαρμογής της Αρχής ίσης μεταχείρισης καθώς και οι περιπτώσεις δικαιολογημένης διαφορετικής μεταχείρισης.

Εξ αυτών, τα άρθρα 3 και 4 κατά τη χθεσινή συνεδρίαση καταψηφίστηκαν από εμάς, διότι περιέχουν διατάξεις οι οποίες εξισώνουν καθολικά το γάμο με το σύμφωνο συμβίωσης ομόφυλων ζευγαριών, καθιστώντας μας συνεπείς στις απόψεις μας που είχαμε διατυπώσει κατά τη συζήτηση και την ψήφιση του ν.4356/2015. Άκουσα τις αιτιάσεις σας περί του αντιθέτου και θέλω να πω πως εάν και εφόσον εσείς κύριε Υπουργέ, τα όσα λέτε και εμείς καλόπιστα θέλουμε να δεχθούμε, θα μπορέσετε μέσα από νομοτεχνική βελτίωση στα άρθρα 3 και 4 και στα συναφή αυτών 1 και 2 να προσθέσετε ότι, καμία εξίσωση και δη καθολική του συμφώνου συμβίωσης των ομόφυλων ζευγαριών δεν υπάρχει με τους τύπους του γάμου θρησκευτικό και πολιτικό.

Επίσης, απαλείψατε από την Αιτιολογική Έκθεση, η οποία, κατά τον συνάδελφο, κ. Ψυχογιό, και με τον οποίο απόλυτα συμφωνώ, αποτελεί το με «γράμμα του νόμου» σήμερα, και την ερμηνευτική του νόμου, ενδεχομένως αύριο, την παράγραφο που λέει ότι «Ακολούθως, με τον παρόντα νόμο, η προσθήκη του όρου «οικογενειακή κατάσταση» έχει ως στόχο την απόλυτη προστασία στον τομέα της απασχόλησης και της εργασίας των ισχυρών βιοτικών δεσμών, που αναπτύσσονται στο πλαίσιο της οικογενειακής ζωής ανεξαρτήτως του τύπου της ένωσης ενός ζεύγους, κατ' αυτόν τον τρόπο η εξίσωση μεταξύ των προβλεπόμενων στον Αστικό Κώδικα τύπων γάμου και του Συμφώνου Συμβίωσης του ν.4356/2015 είναι καθολική». Εμείς, λοιπόν, είμαστε έτοιμοι να άρουμε το καταψηφιστικό που εκφράσαμε για αυτά τα άρθρα.

Εδώ, δε θα ήθελα να σημειώσω, επειδή από χθες ακούστηκαν πολλά και γράφτηκαν ακόμα περισσότερα, όπως κι εσείς είπατε στον Τύπο, πως οι αντιρρήσεις μας αφορούν μόνο την εξίσωση του Συμφώνου Συμβίωσης των ομοφυλόφιλων ζευγαριών. Ήθελα να πω ότι οι αντιρρήσεις μας μόνο αυτό αφορούν, με τους προβλεπόμενους στον Αστικό Κώδικα τύπους γάμων.

Δεν αντιλαμβάνομαι την αναγκαιότητα της εκ νέου εισαγωγής της συγκεκριμένης Οδηγίας προς ενσωμάτωση, όταν αυτό έχει ήδη πραγματοποιηθεί με νόμο (ν.3304/2005), παρά μόνο για να επιτευχθεί η διερεύνηση του πεδίου της στα ομόφυλα ζευγάρια. Βέβαια, θέλω να πω και να επαναλάβω, ότι δεν αποδεχόμαστε την αντικατάσταση του όρου «γενετήσιος προσανατολισμός» με τον όρο «σεξουαλικός προσανατολισμός» γιατί πιστεύω, ότι από το νομοθέτημα δικάζουμε και καταδικάζουμε την επιστήμη και την ιατρική έρευνα η οποία διαχωρίζει τον γενετήσιο προσανατολισμό από το σεξουαλικό προσανατολισμό.

Θέλω, επίσης, να εκφράσω τη λύπη μου-σας άκουσα με προσοχή, κύριε Λάππα, δείξτε και εσείς την ίδια, όταν τοποθετούμαι εγώ, σας παρακαλώ- γιατί στεναχωρήσατε τον κ. Παπαθεοδώρου, κύριε Υπουργέ, και δεν ανεβάσατε τους τόνους και σε μένα, όπως ανεβάσατε στον συνάδελφό του. Λυπάμαι που τον στεναχωρήσατε κι, από δω και πέρα, εσείς θα κρίνετε αν θα πρέπει να λάβετε την υπόδειξή του, πώς θα λειτουργείτε σε σχέση με την κλίμακα στους τόνους υψηλά ή χαμηλά. Επίσης, λυπάμαι και τελειώνω με αυτό για τις ετεροφοβικές του αντιλήψεις. Θεωρώ, εκ περισσού, να αναφέρω πως δεν είμαστε αντίθετοι στην ίση μεταχείριση των ανθρώπων, ανεξαρτήτως φύλου ή εθνότητας, και στην προστασία των θεμελιωδών ανθρωπίνων δικαιωμάτων, όπως η απασχόληση, η εργασία και η ισότητα ανδρών και γυναικών.

Στα άρθρα 8 έως 11- μιας και μιλάμε για άρθρα, επιτρέψτε μου να κάνω μια ανάλυση- ρυθμίζονται οι όροι προστασίας των βλαπτομένων προσώπων από διακριτική μεταχείριση.

Εν συνεχεία, στα άρθρα 14 έως 17, προβλέπεται η ενθάρρυνση του κοινωνικού διαλόγου για την προώθηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, ενισχύονται δε, ο ρόλος και οι αρμοδιότητες του Συνηγόρου του Πολίτη, εναποθέτοντας σε αυτόν το κέντρο βάρους του ελέγχου της εφαρμογής της ίσης μεταχείρισης και της καταπολέμησης των διακρίσεων στην εργασία και την απασχόληση.

Στα άρθρα 18 έως 20, προβλέπονται οι αναγκαίες λεκτικές τροποποιήσεις, το κανονιστικό πλαίσιο λειτουργίας του Συνηγόρου του Πολίτη, όπως αυτό προβλέφθηκε στις διατάξεις του ιδρυτικού νόμου ν.3094/2003.

Με το δεύτερο μέρος του παρόντος νόμου, ενσωματώνονται στην ελληνική έννομη τάξη η Οδηγία 2014/56/ΕΚ και του Συμβουλίου περί ποινικών κυρώσεων για την κατάχρηση αγοράς, περιλαμβάνοντας τις διατάξεις που αφορούν τις διοικητικές κυρώσεις και μέτρα που μπορεί να επιβάλει η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς σε περιπτώσεις παράβασης διατάξεων του Κανονισμού για τη δημοσιοποίηση αποφάσεων επι βολή τους.

Πιο συγκεκριμένα, στα άρθρα 25 έως 27, ορίζεται ο σκοπός, αναλύονται οι ορισμοί και προσδιορίζεται το πεδίο εφαρμογής.

Στα άρθρα 28 έως 31, επανακαθορίζεται το πλαίσιο των ποινικής φύσεως διατάξεων με τις οποίες προστατεύεται η αγορά από πράξεις κατάχρησης. Ειδικότερα, τιμωρούνται με φυλάκιση από τρεις μήνες έως δέκα έτη. Επίσης, η κατάχρηση προνομιακών πληροφοριών σχετικά με την απόκτηση ή διάθεση για λογαριασμό ή λογαριασμών τρίτου χρηματοπιστωτικών μέσων, στα οποία αφορούν οι εν λόγω πληροφορίες, όπως και η σύσταση για τη διενέργεια χρηματοπιστωτικών συναλλαγών με χρήση προνομιακών πληροφοριών και η χειραγώγηση της αγοράς.

Στα άρθρα 34 έως 36, ορίζεται, ως Ενιαία Διοικητική Αρχή, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, η οποία διασφαλίζει την εφαρμογή του κανονισμού 596/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου για την κατάχρηση της αγοράς.

Στα άρθρα 37 έως 39, περιλαμβάνονται διατάξεις που αφορούν τις Διοικητικές Κυρώσεις που μπορεί να επιβάλει η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς σε περιπτώσεις παράβασης διατάξεων του κανονισμού 596/2014 και δημοσιοποίηση των αποφάσεων της καθώς και την δυνατότητά της να αναφέρει τις παραβάσεις αυτές στην Αρμόδια Αρχή.

Φθάνω στο τρίτο μέρος του παρόντος νόμου, όπου γίνεται η ενσωμάτωση στην έννομη τάξη της Οδηγίας 2014/62 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου σχετικά με την προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από την παραχάραξη και την κιβδηλεία μέσω του ποινικού δικαίου.

Με το άρθρο 48, προσδιορίζονται ο σκοπός και το αντικείμενο για την προστασία του ευρώ και άλλων νομισμάτων από την παραχάραξη και την κιβδηλεία με την τυποποίηση των πράξεων αυτών ως εγκλημάτων του ποινικού δικαίου. Επίσης, στα άρθρα 48 και 49, τροποποιούνται τα άρθρα 208-Α και 211 του ποινικού κώδικα με την συμπλήρωση των στοιχείων της αντικειμενικής υπόστασης των αδικημάτων σχετικά με τα νομίσματα.

Με την ενσωμάτωση της Οδηγίας, εισάγεται η αρχή της καθολικής δικαιοδοσίας, θεσπίζεται νέα διάταξη που υποχρεώνει τα κράτη μέλη να προβλέπουν την δυνατότητα χρήσης ερευνητικών μέσων σε υποθέσεις παραχάραξης και κιβδηλείας νομισμάτων.

Τέλος, στο τέταρτο μέρος του παρόντος, στα άρθρα 56 έως 59, αντικαθίστανται το άρθρο 1 του νόμου 3938/2011, με το οποίο είχε συσταθεί το γραφείο αντιμετώπισης περιστατικών αυθαιρεσίας για την αξιολόγηση καταγγελιών για παράνομες πράξεις των σωμάτων ασφαλείας σε βάρος πολιτών και η σχετική αρμοδιότητα ανατίθεται στον Συνήγορο του Πολίτη γιατί κρίθηκε αναγκαία και πιστεύουμε ότι είναι αναγκαία η λειτουργία ενός ανεξάρτητου και αποτελεσματικού Μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας.

Η αρμοδιότητα του νέου Εθνικού Μηχανισμού διερεύνησης περιστατικών αυθαιρεσίας επεκτείνεται σε περιστατικά που αφορούν και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης, πέρα από το ένστολο προσωπικό της Ελληνικής Αστυνομίας. Να σημειωθεί ότι ο Μηχανισμός αυτός δεν υποκαθιστά τον δικαστικό και πειθαρχικό έλεγχο τέτοιων περιστατικών.

Κλείνοντας, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες ψηφίζουμε το παρόν νομοθέτημα ως προς το δεύτερο, τρίτο και τέταρτο μέρος του, κ. Πρόεδρε. Καταψηφίζουμε δε τις διατάξεις εκείνες όπου με την προσθήκη του όρου «οικογενειακή ή κοινωνική κατάσταση» και την αντικατάσταση του όρου «γενετήσιος προσανατολισμός» σε «σεξουαλικός προσανατολισμός» υποκρύπτεται η εξίσωση ή φαίνεται η εξίσωση του συμφώνου συμβίωσης ομόφυλων ζευγαριών με τους τύπους γάμων που προβλέπει ο αστικός κώδικας. Και συγκεκριμένα καταψηφίζουμε τα άρθρα 3 και 4 και επιφυλασσόμεθα για τα άρθρα 1 και 2. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Ψυχογιέ, τι έχετε να πείτε;

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ: *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Επί προσωπικού, ο κύριος Ψυχογιός ζήτησε πιο πριν τον λόγο από εσάς, κύριε Παπαθεοδώρου.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ: Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ. Θα είμαι πάρα πολύ σύντομος. Προς αποφυγή παρερμηνειών·

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων) *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου):* Εγώ έχω δύο προσωπικά. Συμφωνούμε, αλλά το «επί προσωπικού» πού αναφέρεται; Δεν κατάλαβα.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ: Εκείνο το οποίο ανέφερα εγώ είναι ότι το γράμμα του νόμου, για μένα, αποτελεί η αιτιολογική έκθεση και με βάση αυτήν λειτουργούμε και υπερασπιζόμαστε ένα νομοσχέδιο, η οποία, όμως, κ. συνάδελφε ,λέει ότι βασικός στόχος του νομοθέτη είναι η δημιουργία ενός ενιαίου, σαφούς και νομικά άρτιου πλαισίου της εφαρμογής της Αρχής της Ίσης Μεταχείρισης, λαμβάνοντας υπόψη, επί των ζητημάτων της Ίσης Μεταχείρισης, τη σχετική νομολογία του δικαστηρίου της Ε.Ε., τις θέσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, τις συστάσεις των Διεθνών Οργανισμών, αλλά και τις εκθέσεις Εθνικών φορέων. Με βάση αυτό, αλλά και με βάση και τα υπόλοιπα που ανέφερα στην τοποθέτησή μου, προκύπτει ότι υπερασπιζόμαστε πλήρως τις διατάξεις του νομοσχεδίου αυτού και μάλιστα, από τις τοποθετήσεις και από τις παρεμβάσεις και άλλων συναδέλφων, προκύπτει και η ανάγκη επέκτασης αυτών των ρυθμίσεων και σε επίπεδο κοινωνικής προστασίας, κοινωνικής ασφάλισης, φορολογικών διευκολύνσεων, εκπαίδευσης και άλλων υπηρεσιών.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*: Αυτά δεν περιλαμβάνονται στον νόμο;

ΓΙΩΡΓΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ: Υπό αυτή την έννοια, όχι. Για την ίση μεταχείριση, συγκεκριμένα, επί των φυλετικών διακρίσεων και όχι επί του συμφώνου διαβίωσης. Δεν είναι στον νόμο. Συμφωνούμε, δηλαδή. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Παπαθεόδωρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Για δευτερόλεπτα, κύριε Πρόεδρε. Η ίση μεταχείριση δεν είναι ούτε ποιοτικά, ούτε ποσοτικά μετρήσιμη, είναι ίση, ούτε παραπάνω από το παρακάτω. Ούτε μεταξύ ετερόφυλων, ούτε μεταξύ ομοφυλόφιλων. Αυτό που θέλω να πω στο κύριο Κατσίκη, προς άρση της παρερμηνείας που προφανώς είχε, ως προς τα λεγόμενά μου, είναι ότι, σε κάθε περίπτωση, οι λόγοι οι οποίοι προβάλλονται ως λόγοι που προσβάλλουν την ίση μεταχείριση, δεν την καθορίζει, ούτε αυτός, ούτε εγώ. Την καθορίζουν τα κείμενα της Ε.Ε., τα οποία εγώ του αναγνωρίζω το δικαίωμα να μην τα υπερψηφίζει, με τη μόνη διαφορά ότι δεν θα προσδώσει κανέναν χαρακτηρισμό στη δική μου ψήφο που θεωρώ ότι ορθώς έρχονται να ενσωματωθούν στο ελληνικό δίκαιο.

Από εκεί και πέρα, δεν έχω καμία προσωπική παρέμβαση ή άλλη αξιολόγηση ως προς τις πολιτικές σχέσεις των δύο συγκυβερνώντων κομμάτων, επί του συγκεκριμένου θέματος. Νομίζω ότι ελύθει και το «ίση» είναι «ίση για όλους».

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το αναπτύξατε πλήρως. Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛ.): Επιτρέψτε μου, μόνο για ένα δευτερόλεπτο, κύριε Πρόεδρε, μόνο που η ίση μεταχείριση δεν προβλέπει κατακριτικές διαθέσεις προς τον Υπουργό, ο οποίος δεν την τήρησε, γιατί σε κάποιον ανέβασε τους τόνους και σε κάποιον άλλον δεν τους ανέβασε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, επί προσωπικού και εγώ, με κατηγόρησε ο κ. Υπουργός για καχυποψία, δεν αντελήφθην, όμως, τη θέση μου χθες, όπως τη διατύπωσα. Εγώ αναφέρθηκα στην αιτιολογική έκθεση και ότι ανοίγει για το μέλλον θέματα. Για το κείμενο του νόμου, δεν έχω καμία επιφύλαξη ότι δεν δημιουργεί ισότητα γάμων και συμφώνου συμβίωσης. Για το κείμενο, για την ερμηνευτική του άποψη, είμαι απόλυτα σύμφωνους. Για την αιτιολογική έκθεση, όμως, για την οποία με κατηγορούσατε για καχυποψία, είναι σαφές το κείμενό της που λέει ότι κατά την προστασία των εργαζομένων χρηζόντων προσώπων, που χρήζουν την προστασία της οδηγίας και του νόμου, ισούται αυτοί οι δυο τύποι γάμου και συμφώνου συμβίωσης.

Νομίζω, λοιπόν, ότι για να αρθεί κάθε επιφύλαξη και από την πλευρά του κ. Κατσίκη, θα μπορεί να γίνει μια νομοτεχνική βελτίωση στην αιτιολογική έκθεση, σας δήλωσα ότι ερμηνευτικά με τον νόμο δεν έχω πρόβλημα, με τον νόμο αυτόν καθ' εαυτόν, δεν μου δίνει την εικόνα ότι εξομοιώνει αυτές τις δύο μορφές, να γίνει, λοιπόν, μια νομοτεχνική βελτίωση στην αιτιολογική έκθεση για να αρθούν και η δική μου καχύποπτη αντίληψη, κ. Υπουργέ, και να τελειώνουμε με αυτό το ζήτημα. Θα πρότεινα, λοιπόν, κάθε αυτό τον τρόπο, που λέει η εξίσωση μεταξύ τον προβλεπόμενων τύπου γάμου και συμφώνου συμβίωσης είναι καθολική, κατά αυτό τον τρόπο επιτυγχάνεται η προστασία τόσο στους τύπου του γάμου του Αστικού Κώδικα, όσο και στο σύμφωνο συμβίωσης του νόμου 4356, είναι καθολική. Νομίζω, λοιπόν, ότι το λύνουμε το πρόβλημα.

Πάμε επί της ουσίας των αποθεμάτων, το βάρος απόδειξης, στο άρθρο 9, μου δημιουργεί κάποιους προβληματισμούς η αντιστροφή του βάρους απόδειξης, διότι μετατίθεται ουσιαστικά η ανταπόδειξη στον καταγγελλόμενο ότι δεν τέλεσε πράξη. Αυτό, όμως, πολλές φορές, είναι ευκολότερη η ανταπόδειξη από την απόδειξη μέσα στους εργασιακούς χώρους.

Νομίζω, λοιπόν, ότι πρέπει να το δείτε αυτό, διότι, ενδεχόμενα, μπορεί να οδηγούμαστε σε απαλλαγές από αδυναμία αποδείξεως από τον παθόντα και ευχέρεια ανταποδείξεως, είναι ισχυρότερος ο καταγγελλόμενος, εδώ εκ προοιμίου και να μην έχουμε καμία προστασία.

Στο άρθρο 14, έχω έναν προβληματισμό. Η κουλτούρα του Συνηγόρου του Πολίτη είναι με την κατεύθυνση του κράτους. Είναι απολύτως όργανο, ανεξάρτητη αρχή που έχει κατεύθυνση προς το κράτος, να ελέγχει το κράτος. Θέλει πολύ χρόνο να μπορεί να αποκτήσει κουλτούρα να ελέγχει και ιδιωτικές σχέσεις. Εμμέσως, η ερώτησή μου, ο εκπρόσωπος της Αρχής το απόγευμα, στην προηγούμενη συνεδρίαση, όταν τον ρώτησα ποια είναι τα αποτελέσματα από τον νόμο του 2011, δεν έλαβα απάντηση και κατάλαβα ότι δεν είχαν ασχοληθεί με τον ιδιωτικό τομέα στην ισότητα ανδρών και γυναικών που ήταν πάλι στους χώρους εργασίας, αλλά μόνο σε αυτό το τμήμα της ισότητας.

Το άρθρο 24, το είπα και χθες ότι το προεδρικό διάταγμα που αναφέρεται, η επέκταση είναι μια γενική και αόριστη εξουσιοδότηση που θα χρειαστεί νόμο. Νομίζω, λοιπόν, ότι εάν υπάρχει πρόθεση της κυβέρνησης ή της όποιας κυβέρνησης να επεκτείνει την προστασία, ή θα το κάνει τώρα με νόμο κατονομάζοντας τους τομείς ή θα το αφήσει στην άκρη να το φέρει με μια διαφορετική νομοθετική διάταξη, διότι με προεδρικό διάταγμα κατά τη δική μου άποψη δεν μπορεί να επεκταθεί η προστασία.

Θέλω να πω και κάτι άλλο σε σχέση με τα ζητήματα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς. Θα σταθώ στο άρθρο 37 που είναι οι διοικητικές κυρώσεις και τα διοικητικά μέτρα. Βλέπω, λοιπόν, 10 κριτήρια επιμέτρησης ποινής. Αυτό τι σημαίνει; Ότι οποιαδήποτε κύρωση επιβάλλεται κάπου δεν θα είναι πλήρως αιτιολογημένη ως προς τα 10 κριτήρια και εκεί θα οδηγούμαστε σε ακυρώσεις από το διοικητικό εφετείο για το λόγο ότι κάπου θα έχει παραβιαστεί.

Προτείνω, λοιπόν, αντί των κριτηρίων των πολλών, να μείνει η βαρύτητα της παραβάσεως, τα άλλα προκύπτουν από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, έχουν διαπλαστεί οι αρχές των διοικητικών κυρώσεων ιδιαίτερα στα θέματα ανταγωνισμού που υπάρχει πλούσια νομολογία πάνω σε αυτά και να λαμβάνουμε υπόψη την αρχή της αναλογικότητας και την υποτροπή ούτως ώστε , γιατί είναι μεγάλα τα πρόστιμα που προβλέπονται και έχουν σχέση με τον κύκλο εργασιών της Χρηματιστηριακής Εταιρείας, οπότε νομίζω να μπορεί να έχει μια δραστικότητα η διοικητική κύρωση. Πρέπει να φύγουμε από τα πολλά κριτήρια και να μείνουμε σε ένα ή δύο από τα κλασικά, τη βαρύτητα την αρχή της αναλογικότητας για να μπορεί να στέκεται, γιατί σε λίγο καιρό θα μπορεί να γίνει αντικείμενο σχολιασμού, τι κάνει η επιτροπή κεφαλαιαγοράς.

Ως προς την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, ήθελα να προτείνω και κάτι άλλο. Επειδή έχει ευρύτατες εξουσίας, έρευνας, δεσμεύσεων περιουσιακών στοιχείων, κατασχέσεων, νομίζω, λοιπόν, ότι θα πρέπει ούτως ή άλλως εμμέσως, επειδή έχει αυτήν την ιδιότητα, να της αποδοθεί στα όργανα που κάνουν τον έλεγχο και η ιδιότητα του προανακριτικού υπαλλήλου για τον λόγο ότι έτσι θα είναι ευχερέστερη η κίνησή τους, ενώ τώρα με τη διατύπωση της διατάξεως όπως έρχεται πρέπει να λαμβάνουν υπόψη σειρά άρθρων του κώδικα ποινικής δικονομίας χωρίς να εντάσσονται τουλάχιστον στην ιδιότητα του προανακριτικού υπαλλήλου. Ούτως ή άλλως, οι διοικητικές κυρώσεις, παράλληλα, όλες αυτές έχουν και την απαξία της ποινικής παραβάσεως και νομίζω, λοιπόν, ότι δεν θα δημιουργήσει πρόβλημα.

Θα προχωρήσω σε ένα άλλο ζήτημα στο άρθρο 56 στις παραγράφους 4 και 8 που έχει γίνει, ήδη, μεγάλη κουβέντα σε σχέση με τη δέσμευση από το πόρισμα του Συνηγόρου του Πολίτη για την πειθαρχική δικαιοδοσία της Αστυνομίας των σωφρονιστικών υπαλλήλων.

Για τον λόγο ότι σταδιακά, όπως βαίνουν τα δικαιώματα, τα ατομικά και των ενστόλων, η πειθαρχική τους διαδικασία αρχίζει να αποκτά μια θέση συνταγματική κάλυψη για το λόγο ότι αφορά δικαιώματά τους και με τον τρόπο αυτόν, λοιπόν, ο Συνήγορος του Πολίτου όταν δεσμεύει, όχι υπό τη μορφή της αναστολής –αυτό θα λυθεί- να μην μπορεί ο πειθαρχικός δικαστής να αποκλίνει, παρά μόνο αν αιτιολογεί, δημιουργεί μια εκ προοιμίου δέσμευση και αφαιρεί εμμέσως πλην σαφώς την εξουσία του πειθαρχικού δικαστή να επιληφθεί του θέματος, για το λόγο ότι αισθάνεται ότι από το Συνήγορο του Πολίτου έχει δεμένα τα χέρια του και θα πρέπει να αιτιολογήσει ειδικώς, μάλιστα, αν έχει μια τέτοια άποψη.

Νομίζω, λοιπόν, ότι θα πρέπει να υποστηρίξουμε την πειθαρχική διαδικασία που υπάρχει καταστρωμένη, ανεξάρτητα αν οι ΕΔΕ οδηγούνται σε απαλλακτικές ή όχι. Εδώ δεν μιλώ για ένορκες διοικητικές εξετάσεις, ουσιαστικά. Μιλώ για άσκηση πειθαρχικής δίωξης που από πλευράς των ενστόλων τουλάχιστον που διέπονται από μια ιεραρχία και μια περισσότερη αυστηρότητα σε σχέση με τον υπόλοιπο δημόσιο τομέα, τουλάχιστον να μην τους αφήσουμε να τίθενται υπό τη βάσανο της αρχής του Συνηγόρου του Πολίτου, του οποίου δεν αμφισβητώ την αξιοπιστία ούτε το κύρος του. Αμφισβητώ αυτή τη στιγμή τη διεύρυνση των αρμοδιοτήτων του, οι οποίες θα γίνουν τόσες πολλές. Δέκα συν δέκα θέσεις είναι αμελητέες, η οικονομία βέβαια γνωρίζω ότι δεν αντέχει για περισσότερα, αλλά τελικά τι θα συμβεί; Θα συμβεί κάτι άλλο, κύριε Πρόεδρε. Θα τη μεταλλάξουμε και αυτή την αρχή σε δικαστήριο.

Έχω πει την άποψή μου ότι, επί των ανεξάρτητων αρχών, εγώ είμαι αντίθετος να στελεχώνεται η διοίκησή τους, πρόεδροι, αντιπρόεδροι, να είναι πρώην ανώτατοι δικαστικοί. Δεν θα θέσω τώρα το ζήτημα, γιατί το περιμένουν ως δώρο εξ ουρανού. Θα θέσω το ζήτημα της εμμονής στη δικαστική νοοτροπία που φοβούνται μην ακυρωθεί μια απόφασή τους από νεότερο δικαστή, από έναν εφέτη φερ’ ειπείν ο αρεοπαγίτης ή ο σύμβουλος επικρατείας και περιχαρακώνουν την αρχή, ξεφεύγει από την αποστολή της και γίνεται ένα δικαστήριο, το οποίο φοβάται ο συνταξιούχος ανώτατος δικαστικός μην τυχόν μειωθεί από το νεότερο που θα κρίνει την απόφαση του.

Βέβαια, δεν είναι του παρόντος νομοσχεδίου αυτά, είναι, όμως, σκέψεις μου πάνω στο ζήτημα λειτουργίας της αρχής και δη της αρχής του Συνηγόρου του Πολίτου, ο οποίος θα πρέπει να υπάρξει -έχει και τη συνταγματική κατοχύρωση- αλλά τουλάχιστον μη διευρύνουμε όλες αυτές τις εξουσίες δια μιας. Εδώ του δίνουμε εξουσίες με το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, εξουσίες με το τέταρτο μέρος του νομοσχεδίου, δεν του δίνουμε, όμως, τη δυνατότητα να αποκτήσει, τα στελέχη του, τα μέλη του την εξειδίκευση εκείνη που απαιτείται.

Θα πω κάτι άλλο και θα τελειώσω. Ο Συνήγορος του Πολίτη, αυτή τη στιγμή, ούτως ή άλλως, θα εφαρμόζει και εργατικό δίκαιο ανεξάρτητα για την τήρηση της αρχής της ισότητας.. Θα πρέπει, λοιπόν, να έχει γνώσεις και ειδίκευση πάνω σε αυτό το αντικείμενο. Παράλληλα, άλλο κομμάτι του Συνηγόρου του Πολίτη θα πρέπει να γνωρίζει από αρχές σωφρονιστικής, από αρχές ποινικής διαδικασίας, για να μπορεί να κρίνει αν υπερβαίνει, ο ένστολος ή ο σωφρονιστικός υπάλληλος τα εσκαμμένα της υπηρεσίας του, γιατί δεν είναι μόνον τα βασανιστήρια. Είναι πολλά τα θέματα, τα οποία τίθενται μέσα εκεί και στη συμπεριφορά αυτών των ανθρώπων.

Νομίζω λοιπόν -και γι' αυτό ήμουν αντίθετος και χθες- ότι όλα αυτά τα θέματα τα οποία τίθενται, κύριε Πρόεδρε, αποτελούν διαφορετικά νομοθετήματα, που δεν μας δίνεται η δυνατότητα να συζητήσουμε επί ενός εκάστου επισταμένως.

Ως προς τα άρθρα, επιφυλάσσομαι, όπως έχω επιφυλαχθεί επί της αρχής.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε ο κύκλος των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών. Έχουμε δύο ομιλητές, που θέλουν να τοποθετηθούν επί των άρθρων.

Η κυρία Κοζομπόλη έχει τον λόγο.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ: Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να μιλήσω στη συνεδρίαση της β΄ ανάγνωσης. Η ώρα είναι περασμένη και προτιμώ να ακούσω τον κ. Υπουργό.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ: Κύριε Πρόεδρε, αφού θα μιλήσει ο κ. Βορίδης, θα μιλήσω και εγώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θέλετε να μιλήσετε πρώτη;

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ: Όχι, θα μιλήσω μετά τον κ. Βορίδη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Σε ό,τι αφορά το ζήτημα με το σύμφωνο, το έχω καταψηφίσει, όπως έχω καταψηφίσει και το σύμφωνο για τα ετερόφυλα ζευγάρια, δηλαδή, έχω καταψηφίσει και τα δύο σύμφωνα.

Από πλευράς, λοιπόν, τάξεως του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, είμαι πολύ εντάξει, γιατί είναι η αρχή της ίσης μεταχείρισης, σύμφωνο για κανένα.

Επομένως, από αυτή την πλευρά, είμαστε μια χαρά.

Δεύτερον, επιτρέψτε μου να πω, διότι απευθύνονται ορισμένες μομφές στο συνάδελφό μου, τον κ. Κατσίκη, ότι όποιος καταψηφίζει μια τέτοια ρύθμιση, δεν είναι ομοφοβικός, γιατί, στην πραγματικότητα, αυτού του τύπου οι ρυθμίσεις θα πρέπει να τους αναγνωρίσει κανείς την κοινωνική τους λειτουργία.

Μπορεί, λοιπόν, να μη βλέπει την κοινωνική λειτουργία της συγκεκριμένης ρύθμισης, η οποία τονίζω ότι ενώ το ατομικό δικαίωμα προστατεύεται πλήρως από τη διεθνή σύμβαση για τα ανθρώπινα δικαιώματα, αλλά και από το Σύνταγμα, το οποίο προστατεύουν από κάθε διάκριση για λόγους γενετήσιου προσανατολισμού, εδώ υπάρχει μια επέκταση, που γίνεται σε αυτό που παράγεται ως δικαίωμα από τη σχέση που αναγνωρίζεται έννομα μεταξύ δύο προσώπων. Άρα, υπάρχει εδώ μία διεύρυνση της στενής έννοιας του ατομικού δικαιώματος. Εδώ, λοιπόν, αυτό παράγεται ως δικαίωμα, που αναγνωρίζεται σαν μια σχέση ατόμων και από κει πια αποκτάται το δικαίωμα, επομένως είναι λίγο διαφορετικό.

Το μεγάλο ερώτημα το οποίο κανείς έχει να αντιμετωπίσει εδώ είναι το εξής. Από τη στιγμή που έχει ψηφιστεί το σύμφωνο και εάν θυμάμαι καλά τη διατύπωση, το σύμφωνο στην πραγματικότητα για την εξομοίωση των νομικών συνεπειών, πράγματι, παραπέμπει στον γάμο, όμως, για συγκεκριμένες νομικές συνέπειες, όχι για όλες. Λέει, δηλαδή, ότι παράγεται αυτή η εξομοίωση σε ό,τι π.χ. αφορά τα ασφαλιστικά ή σε ό,τι αφορά τα κληρονομικά ή σε ό,τι αφορά μια σειρά άλλη από τέτοιου τύπου σχέσεις, όπου εκεί γεννιέται πάντοτε ένα ζήτημα ίσης μεταχείρισης. Τώρα, δεν ξέρω, εάν εδώ υπάρχει κενό στα εργασιακά και αυτό είναι κάτι που θέλω να δω. Μήπως, δηλαδή, καλύπτεται ούτως ή άλλως από τη βασική διάταξη για το σύμφωνο και επομένως δεν χρειάζεται εδώ πρόσθετη συζήτηση, γιατί δεν υπάρχει κάτι πρόσθετο ή από το νόμο για τα ασφαλιστικά.

Επομένως, εδώ, ενδεχομένως, έχουμε επικαλύψεις που ίσως δεν είναι καν αντικείμενο συζητήσεως, γιατί έχει τακτοποιηθεί και ρυθμιστεί ανεξαρτήτως της διαφωνίας ή της συμφωνίας που έχει κάνει, αλλά έχει ρυθμιστεί με προηγούμενη νομοθεσία. Αυτό δεν το ξέρω, αλλά θα το κοιτάξω, διότι δεν είχα χρόνο, αφού ασχολούμαστε με την ενδιαφέρουσα Εξεταστική Επιτροπή όλη την ημέρα για να λύσουμε τα ζητήματα των τριγωνικών σχέσεων του διεφθαρμένου πολιτικού συστήματος.

Ως προς το τρίτο μέρος, καταλαβαίνω ότι υπάρχουν αποφάσεις που πρέπει να μας απασχολούν και αυτά είναι κρίσιμα θέματα, οι οποίες καταδικάζουν την Ελλάδα για παραβιάσεις ανθρωπίνων δικαιωμάτων, για τα θέματα των βασανιστηρίων και υπάρχουν τέτοιες αποφάσεις.

Πρώτον, για να ενδιαφερόμαστε και να είμαστε ευαίσθητοι σε αυτό, αλλά να ξέρουμε τώρα για να μην ενοχοποιούμε και υπερβολικά τη χώρα, ότι τέτοιου είδους αποφάσεις υπάρχουν σε πάρα πολλές χώρες. Επομένως, δηλαδή, δεν είναι η Ελλάδα η μόνη χώρα που έχει τέτοια ζητήματα και αυτό το λέω για να μην παθαίνουμε και ένα είδος αυτοενοχοποίησης. Δεν σημαίνει ότι πρέπει να είμαστε λιγότερο ευαίσθητοι, να μας ενδιαφέρει αυτό, αλλά υπάρχουν και όρια. Πώς καλούμαστε να αντιμετωπίσουμε το ζήτημα αυτό; Τι προτείνει ο κ. Υπουργός και η κυβέρνηση; Η κυβέρνηση λέει ότι θέλει να φτιάξει έναν πρόσθετο μηχανισμό ελέγχου πέραν από αυτούς που ήδη υπάρχουν και πέραν από αυτούς που μπορούν να λειτουργήσουν. Ποιοι είναι οι μηχανισμοί ελέγχου αυτών των περιστατικών σήμερα; Πρωτίστως και κυρίως η ποινική δικαιοσύνη, η οποία, το ελέγχει. Κυρία συνάδελφε, θα σας παρακαλέσω να μην ξινίζετε το πρόσωπο σας, γιατί, αν δεν έχετε εμπιστοσύνη στη δικαιοσύνη, μιλάτε με τον Υπουργό που την εκπροσωπεί. Δηλαδή, τι κάνετε; Δυσπιστείτε απέναντι στη δικαιοσύνη και όχι απέναντι σε μια ανεξάρτητη αρχή….

ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΣΤΑΜΠΟΥΛΗ: Όχι, δυσπιστώ στα στοιχεία, τα οποία, στέλνονται στη δικαιοσύνη. Αποκρύπτονται συστηματικά από εκεί που πρέπει να σταλούν.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Συνήθως, αυτά όλα εκκινούν από καταγγελίες. Οι καταγγελίες παίρνουν και τη μορφή, όχι μόνο διοικητικών καταγγελιών, αλλά μηνυτήριων αναφορών και εν συνεχεία διεξάγονται προανακρίσεις, οι οποίες, δεν διεξάγονται υποχρεωτικά από αστυνομικά όργανα, διεξάγονται από προανακριτές που λειτουργούν στο πλαίσιο της δικαιοσύνης. Μπορεί να είναι Πταισματοδίκες, μπορεί να είναι Ανακριτές.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ *(εκτός μικροφώνου):* Τις ΕΔΕ τις παρακολουθείτε;

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Οι ΕΔΕ είναι διοικητικό μέρος, δεν είναι ποινικό. Η ΕΔΕ είναι εσωτερική διαδικασία, διοικητική, για να οδηγήσει στην πειθαρχική δίωξη αυτών. Αυτό λοιπόν είναι δεύτερος μηχανισμός ελέγχου, διοικητικός.

Έχει τη δυνατότητα σήμερα ο Υπουργός να ενεργοποιήσει πρόνοιες που κακώς δεν ενεργοποιήθηκαν με την τριμελή επιτροπή, η οποία, αποτελείται από δικαστικούς ή πρώην δικαστικούς και μπορεί αυτό να ενεργοποιηθεί. Ερχόμαστε τώρα και λέμε ότι σε αυτόματο σύστημα βάζουμε και έναν ακόμα μηχανισμό, ο οποίος, δεν είναι κυρωτικός, αλλά πρέπει να κρίνει την υπόθεση και μετά να ζητήσουμε από τα πειθαρχικά όργανα αιτιολογημένη γνώμη για τη διαφοροποίηση τους. Πέραν του ότι αυτό γεννάει ένα ζήτημα ενότητας του πειθαρχικού δικαίου και το πειθαρχικό δίκαιο έχει μια αυτοτέλεια, επομένως δεν ξέρω αν αυτή η προϋπόθεση πατάει και νομικά. Δηλαδή, έρχεστε και λέτε εδώ τώρα ότι η κρίση ενός οργάνου που το αναγνωρίζει ως οιονεί δικαιοδοτικό στα πλαίσια της πειθαρχικής δικαιοδοσίας πρέπει να εξαρτηθεί από την ύπαρξη ενός τρίτου οργάνου και την αντίστροφη αιτιολογία.

Λέτε ότι θα κρίνει την υπόθεση ο Συνήγορος και αν ο Συνήγορος κρίνει ότι υπάρχει κάτι αξιόμεμπτο, η διαφορετική κρίση του πειθαρχικού οργάνου πρέπει να είναι αιτιολογημένη. Πρώτον, οι πειθαρχικές κρίσεις των οργάνων πρέπει να είναι ούτως ή άλλως αιτιολογημένες. Επομένως, το αν είναι ή δεν είναι ελέγχεται στα δικαστήρια, όπως και τώρα θα ελέγχεται στα δικαστήρια, διότι και το γεγονός ότι θέτει αυτή την προϋπόθεση, δεν αναιρεί το γεγονός ότι θα μπορούσε να εκδοθεί απόφαση μια αιτιολογημένη, δηλαδή, να μην εφαρμόσει τη διάταξη το συγκεκριμένο πειθαρχικό όργανο. Ποιος θα το ελέγξει το πειθαρχικό όργανο; Πάλι το δικαστήριο θα το ελέγξει, επομένως σε αυτό οδηγούμαστε.

Τι κάνουμε τώρα; Απλώς, φτιάχνουμε ένα πρόσθετο στρώμα, γιατί, δεν εμπιστευόμαστε την εσωτερική διαδικασία της Αστυνομίας και αντί να πούμε ή ότι θα κάνουμε καλή τη διαδικασία της Αστυνομίας ή να ενεργοποιήσουμε την πρόνοια του νόμου του 2011, ερχόμαστε και βάζουμε τώρα μια πρόσθετη διαδικασία. Εγώ, δεν την πιστεύω αυτή ως λύση στην κατεύθυνση αυτή, θα συζητούσα πως μπορεί κανείς να ενδυναμώσει και να ισχυροποιήσει τους ελέγχους, αλλά να φτιάξω τώρα μια ακόμα διαδικασία οιονεί ελεγκτική, μα που δεν είναι και κυρωτική, θεωρώ πια ότι είναι και υπερβολικό και ατελέσφορο και νομίζω ότι θα περιπλέξει τα πράγματα και θα τα πάει και στην αντίθετη κατεύθυνση ενδεχομένως, από αυτή που φαίνεται να επιδιώκεται με τη ρύθμιση. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κοζομπόλη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ - ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ: Εγώ, λοιπόν, σε αντίθεση με αυτά που είπε ο κ. Βορίδης, για το πρώτο μέρος, θεωρώ ότι αυτό το νομοσχέδιο, στο πρώτο του μέρος, είναι μια πραγματικά πολύτιμη ψηφίδα στο πλέγμα των δειγμάτων του ανθρώπου και είναι ανεξάρτητο από τις τυχόν ποινές που έχουν επιβληθεί στη χώρα μας, για τυχόν παραβιάσεις. Ενισχύεται από το 2005, με το νόμο 3304/2005, θεσμικό πλαίσιο για την προώθηση της ίσης μεταχείρισης και την καταπολέμηση των διακρίσεων, όχι μόνο στην εργασία, όπως ειπώθηκε, αλλά και σε άλλους τομείς, που προβλέπονται στο άρθρο 11 και στο άρθρο 24. Να μην αναφερθώ αναλυτικά, γιατί είναι και περασμένη η ώρα.

Θέλω να πω μόνο ότι η θετική απόκριση που είχε το νομοσχέδιο σχεδόν από όλους τους φορείς, δείχνει την αναγκαιότητα και τη χρησιμότητά του.

Θα σταθώ λίγο στο τέταρτο κεφάλαιο, που αφορά τη Σύσταση Εθνικού Μηχανισμού Διερεύνησης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στα Σώματα Ασφαλείας και τους υπαλλήλους των καταστημάτων κράτησης. Εδώ, θέλω να πω, αλλά και στον κ. Βορίδη, που μίλησε προ ολίγου, ότι δεν εφευρίσκουμε μια τέτοια αρχή. Τέτοια αρχή υπήρχε με προηγούμενο νόμο, πριν το 2011 και διαμορφώθηκε ως ένα Γραφείο Παρακολούθησης - έτσι ονομαζόταν τότε - με τον νόμο 2011, με τη μόνη διαφορά ότι το γραφείο αυτό δεν λειτούργησε ποτέ. Δηλαδή, δεν φεύγουμε από τα ποινικά δικαστήρια και δημιουργούμε κάτι. Υπήρχε, λοιπόν, κάτι, το οποίο δεν λειτούργησε, θα πρέπει να δούμε γιατί δεν λειτούργησε και πως θα φτιάξουμε ένα αποτελεσματικό όργανο. Γιατί, δεν μπορείς να προσφεύγεις στην ποινική δικαιοσύνη για αυθαιρεσίες, που διαπράττουν τα σώματα ασφαλείας.

Είχε, λοιπόν, θεσπιστεί με τον νόμο 3898/2011, το Γραφείο Αντιμετώπισης Περιστατικών Αυθαιρεσίας στο Υπουργείο, το οποίο δεν λειτούργησε. Η συγκεκριμένη ρύθμιση έχει δύο βελτιωτικά πράγματα εκείνου του γραφείου, κατά τη δική μου γνώμη. Το ένα είναι, ότι δίνει αυτή την αρμοδιότητα στο Συνήγορο του Πολίτη, που είναι μια Ανεξάρτητη Αρχή, δεν είναι μια υπηρεσία μέσα στο Υπουργείο, έστω και αν είχε δύο με τρία - αν θυμάμαι καλά - μέλη εκείνο το Γραφείο, αρεοπαγίτες κ.λπ., που δεν ήταν από το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη. Έχει, λοιπόν, μια ανεξαρτησία και δεν μιλάμε για τη δημιουργία μια νέας αρχής, απλώς εξοπλίζουμε με υπαλλήλους τον Συνήγορο του Πολίτη για να ανταποκριθεί σε αυτό.

Άρα, μιλάμε για μια αρχή που έχει δοκιμαστεί, είναι κοντά στον πολίτη, έχει την εμπειρία και την ανεξαρτησία που προείπα.

Η άλλη βελτιωτική παρέμβαση είναι η διάθεση αρμοδιοτήτων, που έχει τώρα ο Συνήγορος του Πολίτη. Γιατί, ενώ με το Γραφείο που είχε συσταθεί με το νόμο του 2011, απλώς προωθούνταν οι καταγγελίες που δεχόταν, προς άσκηση πειθαρχικού ελέγχου, τώρα διευρύνεται, γιατί όχι μόνο παραπέμπουν, αλλά έχουν τη δυνατότητα να την ελέγξουν.

Θέλω να πω, ότι - εδώ είναι πάρα πολύ σημαντικό - ο Συνήγορος του Πολίτη μπορεί, όχι μόνο κατόπιν καταγγελίας, να επιληφθεί συγκεκριμένων αυθαιρεσιών, αλλά και αυτεπαγγέλτως. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό. Δηλαδή, αν πέσουν στην αντίληψή τους δημοσιεύματα ή πληροφορία με άλλο τρόπο, μπορεί επίσης να παρέμβει καθοριστικά.

Νομίζω ότι θα μπορούσε να είναι πιο αποτελεσματικό το όργανο αυτό, που θεσπίζεται τώρα, εάν η αρχή - αυτό που ειπώθηκε και από τους προηγούμενους ομιλητές – ότι, δηλαδή, το Πειθαρχικό Συμβούλιο, εάν θα έχει διαφορετική γνώμη, θα πρέπει να είναι απολύτως αιτιολογημένη. Ποιος θα ελέγξει τη αιτιολογημένη κρίση; Όχι, είναι ένα θέμα που ελέγχεται στα δικαστήρια.

Εγώ θα έλεγα για να έχει μια πιο μεγάλη δεσμευτικότητα η κρίση του Συνηγόρου του Πολίτη, θα μπορούσε στην περίπτωση που είναι διαφορετική η γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, να ξαναναπαυθεί η υπόθεση στο Συνήγορο του Πολίτη, να ελέγξει εκ νέου και με τα νέα περιστατικά που προέκυψαν από τον πειθαρχικό έλεγχο και η νέα τελική πρόταση να είναι πλέον δεσμευτική. Είναι μια πρόταση, που την κάνει η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και εγώ την βρήκα σωστή.

Επίσης, στην παράγραφο 8 του άρθρου 56, θα μπορούσε να συμπληρωθεί μια προθεσμία για τη διεξαγωγή του πειθαρχικού ελέγχου, όπως ορίζεται προθεσμία και για τον Συνήγορο του Πολίτη, που λέμε τρεις μήνες κ.λπ..

Θεωρώ ότι είναι πολύ θετικός αυτός ο μηχανισμός και τον θεωρώ πολύ βασικό μέσα στο νομοσχέδιο, γιατί έχουμε δει πολλά περιστατικά βίας και νομίζω ότι θα λειτουργήσει ως ανάχωμα, ως μια δικλίδα ασφαλείας για αυτά που συμβαίνουν.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε την κυρία Κοζομπόλη.

Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Οι λόγοι που επέβαλλαν την ίδρυση του γραφείου δεν αναιρέθηκαν ποτέ. Απλά σήμερα λέμε ότι όσο πιο πολύ απομακρυνθεί ένα γραφείο ή μια υπηρεσία διερεύνησης τέτοιων περιστατικών από τις υπηρεσίες μέσα στις οποίες δημιουργείται η παραβατικότητα τόσο θα έχουμε περισσότερες εγγυήσεις, αξιοπιστία και αποτελεσματικότητα. Γι’ αυτό το λόγο πιστεύω ότι ο νομοθέτης πρέπει να επιλέξει το Συνήγορο του Πολίτη. Διότι αυτό το γραφείο δεν λειτούργησε όχι γιατί δεν ήθελε το Υπουργείο αλλά επειδή είχε ενδογενείς αιτίες που έχουν να κάνουν με τους φακέλους διερεύνησης. Διαβάστε στις εκθέσεις ενός αξιόπιστου τρίτου προσώπου, του Επιθεωρητή της Δημόσιας Διοίκησης κ. Ρακιντζή, που σε όλες τις εφέσεις και τις εκθέσεις το λέει, ότι όλες στο σύνολό της πλην ελαχίστων φωτεινών εξαιρέσεων έπασχαν. Διότι δεν τηρήθηκαν σωρεύτηκα στη διαδικασία, αλλά και στην ουσία οι έξι αρχές που πρέπει να διέπουν τη συμπεριφορά των ένστολων, που είναι η αρχή νομιμότητας, εννοιολογικότητας, αναγκαιότητας, αρχή καταλληλότητα, αναλογικότητας stricto sensu, της ισότητα και της αμεροληψίας. Αυτό είναι το θέμα και γι’ αυτούς τους λόγους επιβάλλεται ένα όργανο, όσο δε είναι δυνατόν, πιο πολύ απομακρυσμένο από την παραβατικότητα.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις των συναδέλφων επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ. Θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος. Το πρώτο που θέλω να πω είναι ότι από πολλούς εκπροσώπους των κομμάτων της Αντιπολίτευσης αναφέρθηκε με τρόπο επιτιμητικό ότι φέραμε σήμερα ένα πολύ-νομοσχέδιο. Το αναγνωρίσαμε ότι είναι πολύ-νομοσχέδιο, με διαφορετικά νομοθετήματα και θα έπρεπε να έχουν έρθει με έναν άλλο τρόπο προς συζήτηση. Πρώτον, θέλω να πω ότι αυτοί που μας απευθύνουν την συγκεκριμένη κατηγορία είναι οι ίδιοι που μας λένε ότι υπάρχει καθυστέρηση στην κύρωση και στην ενσωμάτωση αυτών των Οδηγιών. Μάλιστα η πρώτη είναι Οδηγία του 2000. Είναι προφανές ότι δεν έχουμε καθυστερήσει, αλλά άλλοι έχουν καθυστερήσει. Αυτοί κυβερνούσαν από το 2000 μέχρι το 2015, δηλαδή 15 χρόνια και οι οποίοι δεν φρόντισαν για το αυτονόητο. Συνεπώς αυτό κάνει τώρα η Κυβέρνηση. Πρώτα, λοιπόν, είναι θέμα ανάγκης να γίνεται εκκαθάριση αυτών των εκκρεμοτήτων με ένα τρόπο ο οποίος είναι καθ’ όλα διαφανής και γίνεται μια συζήτηση αναλυτικότατη. Το δεύτερο είναι ότι αυτές οι Οδηγίες είναι ευρωπαϊκές Οδηγίες πλην του τέταρτου μέρους. Υπάρχει ένας κοινός τόπος για τις τρεις πρώτες, ότι εδράζονται όλες εκεί που εκδίδει η Κοινότητα και που πρέπει άμεσα να ενσωματώνονται. Διαφορετικά ελεγχόμαστε γιατί δεν ενσωματώνονται. Επομένως, σωστά έρχονται με αυτή τη διαδικασία που τα συζητάμε.

Το τέταρτο μέρος και αυτό συνδέεται με το τι γίνεται στην Ευρωπαϊκή Ένωση (Ε.Ε), διότι για να την φέρουμε εδώ έχουν προκύψει καταδικαστικές αποφάσεις της χώρας από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Κύριοι συνάδελφοι, αυτό δεν πρέπει να το παρακάμπτουμε. Συγκεκριμένα είναι για τα θέματα των βασανισμών κ.λπ.. Τα γνωρίζετε. Ταυτόχρονα το πρώτο και το τέταρτο στοιχείο του νομοθετήματος συνδέονται άμεσα με την εμπλοκή του Συνηγόρου του Πολίτη. Άρα, δεν είναι άσχετα τα νομοθετήματα. Τα ερμηνεύουμε άσχετα αναλόγως από ποια πλευρά τα βλέπουμε. Έχουν όλα μια κοινή βάση, η οποία είναι η ευρωπαϊκή βάση. Κάποια είναι Οδηγίες και κάποιες όπως η τέταρτη ρύθμιση έρχεται για να πληρώσει ένα κενό το οποίο είναι ιδιαίτερα οδυνηρό για τη χώρα όταν εκδίδονται καταδικαστικές αποφάσεις. Συνεπώς το πρώτο και το τέταρτο μέρος εμπλέκουν και τα δύο στη λειτουργία τους τον Συνήγορο του Πολίτη. Έχουν σχετικότητα και μια Κοινότητα. Αυτά τα ανέφερα για να απαντήσω σ’ αυτές τις κατηγορίες οι οποίες μας απευθύνθηκαν.

Δεν έχει καμία σχέση ο στρατός -γιατί ακούστηκε αυτό από Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας- έχουν σχέση μόνον τα σώματα ασφαλείας, στο Δ’ Μέρος -πουθενά δεν εμπλέκεται ο στρατός. Επειδή ρωτήθηκα ποια είναι η στρατηγική της Κυβέρνησης για την ενσωμάτωση των Ευρωπαϊκών Οδηγιών, είναι η ενσωμάτωση των Ευρωπαϊκών Οδηγιών -αυτή είναι η στρατηγική της Κυβέρνησης και μάλιστα γρήγορα, με τον καλύτερο δυνατό τρόπο, διότι αυτές οι Οδηγίες, όπως διαπιστώσατε και οι ίδιοι προάγουν τα κοινωνικά δικαιώματα.

 Αναφέρθηκε η κυρία Παπακώστα σε κάτι το οποίο θεωρώ ότι πρέπει να δούμε, για την έκφραση της «χρόνιας πάθησης» -θα το εξετάσουμε και την Τρίτη που θα έχουμε τη β’ ανάγνωση θα πούμε την άποψή μας. Όσον αφορά, όμως, στο θέμα της συνδικαλιστικής οργάνωσης, εμείς θέλουμε να δώσουμε ένα κύρος στις συνδικαλιστικές οργανώσεις, δηλαδή να μην μιλάμε γενικώς για «οργανώσεις των εργαζομένων». Παρά το γεγονός ότι το ΚΚΕ μάς κατηγορεί για άλλα -θα μιλήσω για αυτά- εμείς θέλουμε οι συνδικαλιστικές οργανώσεις να είναι ένα σημείο αναφοράς και ειλικρινώς, δεν μπορώ να σκεφτώ κάτι άλλο στην οργάνωση των εργαζομένων εκτός των συνδικαλιστικών οργανώσεων -κάτι άλλο ας μας το υποδείξετε και θα το δούμε.

 Επίσης, Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας που μίλησαν είπαν «μα ένας ακόμα μηχανισμός;» Κατά πρώτον δεν είναι ένας ακόμα μηχανισμός. Αν σήμερα ερχόμαστε και νομοθετούμε, για να πάρει μέρος σε αυτή τη διαδικασία ο Συνήγορος του Πολίτη με το αυξημένο κύρος το οποίο έχει κατοχυρώσει στη συνείδηση των Ελλήνων πολιτών, είναι ακριβώς γιατί οι ρυθμίσεις των προηγούμενων νόμων που είχαν ψηφιστεί -στη συγκεκριμένη περίπτωση από το έτος 2011- δεν λειτούργησαν.

 Επομένως, εδώ θα πρέπει να πούμε «ναι, ακολουθούμε αυτήν τη γραμμή, ακριβώς γιατί υπάρχουν καταδίκες της Χώρας και πρέπει αυτή η κατάσταση να σταματήσει». Όσον αφορά στο θέμα της στελέχωσης και της συγκρότησης των υπηρεσιών αυτών του Συνηγόρου του Πολίτη, θέλω να πω ότι 20 υπάλληλοι οι οποίοι θα διατεθούν είναι ιδιαιτέρως αρκετοί. Επίσης, εξετάζουμε -και για αυτό θα μιλήσουμε και την Τρίτη- την πρόταση του Συνηγόρου του Πολίτη να δοθεί το χρονικό εκείνο περιθώριο για την αυτο-οργάνωση του ιδίου και των Υπηρεσιών του -αυτό θα το εξετάσουμε.

 Για αυτό που είπε ο κ. Βορίδης σχετικά με τις πειθαρχικές αποφάσεις ότι ελέγχονται από τη δικαιοσύνη -θέλω να σας πω, κ. συνάδελφε, ότι κάνετε ένα άλμα στο κενό. Ποιες αποφάσεις πειθαρχικών οργάνων ελέγχονται από τη δικαιοσύνη; Οι καταδικαστικές. Για τις καταδικαστικές, όμως, δεν υπάρχει καταδίκη της Ελλάδας -υπάρχει για σωρεία αθωωτικών αποφάσεων, οι οποίες δεν ελέγχονται από τα δικαστήρια, διότι στην πειθαρχική διαδικασία, όπως ξέρετε πολύ καλά δεν συμμετέχει αντίδικος. Αν αθωωθεί αθωώθηκε, τελείωσε, πήρε τον δρόμο της η υπόθεση και τελειώσαμε εκεί.

 Επομένως, αυτό που λέτε δεν ισχύει -το αντιλαμβάνεστε- για αυτό ακριβώς χρειάζεται ο Μηχανισμός που προβλέπει η Οδηγία και θέλω να πω -γιατί ακούστηκαν από αρκετούς ότι η υποδομή, ίσως, δεν είναι η κατάλληλη- ότι εδώ δεν έχουμε κάθε πράξη που ενδιαφέρει το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Εδώ έχουμε συγκεκριμένες πράξεις, οι οποίες είναι ιδιαίτερα βαριές και θα έλεγα και σπάνιες -απαντώ στον κ. Καρρά που είπε ότι εδώ θα έχουμε επί παντός επιστητού. Δεν είναι, όμως, έτσι, γιατί αν δείτε στο σχέδιο νόμου περιγράφονται αυτές οι πράξεις και θέλω να πω εδώ ότι αυτές οι πράξεις είναι σπάνιες, για αυτό και οι Έλληνες Αστυνομικοί δεν έχουν να φοβούνται τίποτα από τον έλεγχο.

Αντιθέτως, πρέπει να τον επιδιώκουν, γιατί θα έπρεπε να διακηρύττουν αυτή την επιδίωξη πρώτα και κύρια τα συνδικαλιστικά τους όργανα. Τα οποία, κάθε φορά που συμβαίνουν τέτοια πράγματα, δυστυχώς, η στάση τους δεν είναι τιμητική για ένα συνδικαλιστικό όργανο, μάλλον παλαιοκομματικού τύπου είναι η προσέγγιση που κάνουν.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Μου επιτρέπετε μία διακοπή εδώ, πάνω σε αυτό που είπατε. Κύριε Πρόεδρε, με την άδειά σας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, κ. Βορίδη.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Επιτρέψτε μου, μια σκέψη η οποία είναι συνέχεια της σκέψεώς σας, γιατί είναι ορθή η παρατήρησή σας. Λέω εγώ τώρα και βγάζει μη αιτιολογημένη το πειθαρχικό απαλλακτική, τώρα με τη ρύθμιση αυτή. Που προσβάλλεται; Τώρα με τη ρύθμιση που φέρνετε, που προσβάλλεται; Πολύ καλά κατάλαβα, έχετε δίκιο. Πολύ σωστή η παρατήρηση σας, αλλά όμως ως προς αυτό δεν έχει προστιθέμενη αξία η ρύθμιση.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Σε αυτή την περίπτωση, μπορεί να προσφύγει. Κάνετε λάθος. Διότι εδώ υποχρεούται το πειθαρχικό όργανο αιτιολογημένα, εμείς δεν του λέμε τι αποφάσεις θα πάρει. Εάν όμως έχεις την απόφαση του Συνηγόρου του Πολίτη, εδώ πρέπει να φέρεις αιτιολογημένη απόφαση και για αυτή θα ελεγχθεί.

Κατά πρώτο, θεωρώ ότι θα ελεγχθεί από τους ίδιους τους μηχανισμούς ελέγχου που υπάρχουν και από το Συνήγορο του Πολίτη, ο οποίος μπορεί να ζητήσει την απόφαση, αλλά και από τον επιθεωρητή.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Εγώ θεωρώ ότι αυτό, όντως, μπορεί να αποτελέσει την απαρχή σκέψη που κάνατε, για μία ρύθμιση η οποία θα δίνει τη δυνατότητα προσφυγής κατά των απαλλακτικών, αλλά αυτή είναι η απάντηση.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όχι μόνο. Κατά τη γνώμη μας, εδώ, δίνεται η δυνατότητα στον Συνήγορο του Πολίτη να ελέγξει το αιτιολογημένο, βεβαίως, και οι ελεγκτές δημόσιας διοίκησης πέρα των όσων άλλων, καλό είναι, να τα συζητήσουμε πιο αναλυτικά σε μια στιγμή που θα είμαστε πιο ξεκούραστοι.

Σε τελευταία ανάλυση, εάν η υποδομή αυτή η όποια λειτουργεί στον Συνήγορο του Πολίτη είναι ικανοποιητική, θα μας το πει ο ίδιος ο θεσμός. Σήμερα ήταν εδώ ο Πρόεδρος και τι μας είπε: Εμείς είμαστε απολύτως ικανοποιημένοι με αυτό το μόνο που θέλουμε είναι ότι ζητάμε έξι μήνες χρόνο, ακριβώς, για να οργανώσουμε καλύτερα την υπηρεσία.

Επομένως, οι οποιοσδήποτε αιτιάσεις όσον αφορά αυτά τα ζητήματα παρακάμπτονται, οι ίδιοι βουλευτές όλων των πτερύγων ζήτησαν να παρίστανται σήμερα σε ακρόαση ο Πρόεδρος του Συνηγόρου του Πολίτη. Ο άνθρωπος είπε τις απόψεις του, δεν «τον φωνάξαμε εδώ για ομορφιά», ή θα πρέπει να παρακολουθούμε τις απόψεις του ή να μην τον φωνάζουμε.

Θέλω να αναφερθώ λίγο σε αυτά τα ζητήματα, που έθεσε ο συνάδελφος από το ΚΚΕ. Θέλω να πω, ότι Ευρωπαϊκές Οδηγίες οι οποίες κατοχυρώνουν κοινωνικά δικαιώματα και προάγουν κοινωνικά δικαιώματα δεν πρέπει να εντάσσονται σε ένα πλέγμα, θα έλεγα σε ένα πνεύμα υποψίας, ότι πάντοτε κάτι κακό συμβαίνει και πάντοτε κάτι κακό νομιμοποιείται .

 Εδώ, κύριε συνάδελφε, θα ήθελα να σας πω το εξής. Παρέλασαν τόσοι φορείς που τους αφορά αυτό το νομοσχέδιο και σας είπαν, ότι είναι καλό. Αυτό Δεν σας λέει τίποτα; Μα, επιτέλους, δηλαδή . Αν δεν σας λέει τίποτα, ότι οι άνθρωποι οι οποίοι αισθάνονται, ότι βάλλονται, ότι είναι θύματα άνισης συμπεριφοράς δεν είναι καλό το νομοσχέδιο. Εσάς δεν σας λέει τίποτα; Το περνάτε έτσι, σαν να μην έχετε ακούσει τίποτα, σταθεροί σε μια μονομανία, ότι είναι ευρωπαϊκό είναι και κακό και είναι και απαρχή δεινών και σε τελευταία ανάλυση έγινε πολλή κουβέντα εδώ για τη δημοκρατία.

Λοιπόν, εγώ ξέρω, κύριε συνάδελφε, ότι οι κομμουνιστές, γιατί όλοι μας από ένα κομμουνιστικό κόμμα προερχόμαστε, έδιναν πάντα αγώνες για τη διεύρυνση των κοινωνικών και πολιτικών δικαιωμάτων. Δεν έλεγαν ότι «επειδή είμαστε στο καπιταλισμό, δεν βαριέσαι αδελφέ, έτσι και αλλιώς, οι εκμεταλλευτές εκμεταλλευτές και οι εκμεταλλευόμενοι εκμεταλλευόμενοι». Έδιναν αγώνες για τη διεύρυνση αυτών των δικαιωμάτων.

Εσείς, τώρα, πώς έρχεστε εδώ και λέτε ότι υπάρχουν πολλές δημοκρατίες;

Να σας πω μια δημοκρατία που δεν υπήρχε;

Ήταν σε αυτά τα περίφημα καθεστώτα του ανατολικού συνασπισμού, στα οποία δεν επιτρέπετο ούτε καν η εκλογή των γραφείων των τοπικών κομματικών οργανώσεων.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Τι λέτε τώρα, κύριε Υπουργέ;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αυτό που σας λέω και όταν το επέτρεψε ο Τσαουσέσκου, το 1972, είπαν ότι γίνεται σεισμός δημοκρατίας.

Αυτά, λοιπόν, σας λέει…

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Πείτε και άλλα, κύριε Υπουργέ, αποκαλυφθείτε ακόμη περισσότερα.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):… Για αυτό, λοιπόν, κατέρρευσαν αυτά τα καθεστώτα, κύριε συνάδελφε και δε βρέθηκε ένας εργαζόμενος να τα υπερασπιστεί.

Έρχεστε, σήμερα, να υπερασπιστείτε, ποια δημοκρατία;

Τα καθεστώτα του αυταρχισμού και τις ελεεινότερες δικτατορίες της τελευταίας περιόδου;

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Εσείς, τι υπερασπίζεται σήμερα;

Μέχρι σήμερα, χαιρετιζόσασταν με τον Ομπάμα, τον πλανητάρχη.

Να μας πείτε τι κουβεντιάσατε με τον Ομπάμα και για το Κυπριακό.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Καταλάβετέ το, λοιπόν, ότι η δημοκρατία είναι αξία.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Τι συμφωνήσατε με το ΝΑΤΟ;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Υπουργέ, μιλήστε για το νομοσχέδιο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Πρόεδρε, όσον αφορά στην πρόταση που ακούσαμε πάλι, ότι αυτή τη δουλειά του Συνηγόρου του Πολίτη πρέπει να την επιτελεί το συνδικάτο, αντιλαμβάνεστε τον παραλογισμό. Δεν είναι δυνατόν, το συνδικάτο, να επιτελεί αυτό το έργο που πρέπει να επιτελέσει μια ανεξάρτητη αρχή και να κρίνει τις θέσεις και τα συμφέροντα ενός μέλους του, διότι τότε δεν υπάρχει ισονομία, τότε βρισκόμαστε σε μια κατάσταση παραλογισμού.

Εγώ δεν σας λέω να πάμε στη συνταγματικότητα, στην κοινή λογική επιτέλους, σε αυτόν τον τόπο.

Κύριοι συνάδελφοι, όταν μιλάμε εμείς για μαξιμαλισμούς, ακριβώς αυτό λέμε, το οποίο είναι και η κορωνίδα της σκέψης, πιστεύουμε εμείς και των αγώνων του εργατικού κινήματος. Να μη ζητάτε κάτι το οποίο, στην ουσία, οδηγεί σε ήττα εργατικό κίνημα και σε ακύρωση μιας προσπάθειας.

Τελευταία, σας έχει κάνει κριτική το ΑΚΕΛ για αυτά που λέτε για την Κύπρο και σας λέει ότι εάν δεν δώσουμε τη μάχη όλοι μαζί, πάμε στη διχοτόμηση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Υπουργέ, θα προκαλέσετε πάλι αντιδράσεις. Σας παρακαλώ…

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αυτό σας λέμε. Μην οδηγούμαστε με τους μαξιμαλισμούς στην ήττα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Υπουργέ, να χαμηλώσουμε τους τόνους, να μιλήσουμε πιο ήρεμα και να ολοκληρώσουμε τη δουλειά που έχουμε.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Πάντως, εάν δεν ήταν το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, το «σχέδιο Ανάν» σήμερα θα υπήρχε. Αυτό το «σχέδιο Ανάν», το κατάπτυστο, εσείς το στηρίξατε τότε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Συντυχάκη, τώρα τι συζητάμε;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Τι να πω; Τότε, κ. συνάδελφε, δεν υπήρχε ούτε καν ΣΥΡΙΖΑ. Τι είναι αυτά τα παράλογα που λέτε; Ποιος το στήριξε; Τι παραλογισμό μας λέτε εδώ;

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Δεν καταλαβαίνω, κ. Πρόεδρε, την προσπάθεια του Υπουργού, για ένα συγκεκριμένο νομοσχέδιο, όπου καταθέσαμε την άποψή μας με πολύ συγκεκριμένα επιχειρήματα, που δεν σημαίνει κατ' ανάγκη πως συμφωνούμε, να παραπέμπει στη Σοβιετική Ένωση, στο ΑΚΕΛ, στην Πράγα του ΄68 κ.ο.κ.. Αυτό δείχνει αδυναμία του Υπουργού και της Κυβέρνησης να απαντήσει στα συγκεκριμένα επιχειρήματα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε, Συντυχάκη, μην ξαναδιακόψετε, δεν θα επιτρέψω και στον Υπουργό να μιλήσει για τέτοια θέματα. Θα μιλήσει μόνο το επί του νομοσχεδίου.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ένα τελευταίο, το οποίο ετέθη από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. σχετικά με την αναστολή της πειθαρχικής διαδικασίας, αυτό θα το εξετάσουμε κ. Πρόεδρε, να δούμε αν μπορεί να προκύψει μια νομοθετική βελτίωση χωρίς να δημιουργηθούν επιπρόσθετα προβλήματα. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτρης, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Πάλλης Γιώργος, Σταμπουλή Αφροδίτη, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αμυράς Γεώργιος, Κατσίκης Κωνσταντίνος, και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

Τέλος, και περί ώρα 22.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ**